

Vergaderjaar 2025–2026

31 288

Hoger Onderwijs-, Onderzoek- en Wetenschapsbeleid

Nr. 1260

BRIEF VAN DE MINISTER VAN ONDERWIJS, CULTUUR EN WETENSCHAP

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 11 juni 2026

In april 2025 heeft mijn ambtsvoorganger het wetsvoorstel screening kennisveiligheid openbaar gemaakt voor internetconsultatie.¹ Parallel daaraan is een aantal organisaties en adviescolleges, zoals de beoogde uitvoerders en toezichthouder, gevraagd om uitvoeringstoetsen te doen of advies te geven.²

Het kabinet is van mening dat kennis veilig moet zijn. Kennisinstellingen, inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de overheid blijven samenwerken om Nederlandse kennis veilig te houden. Er komt een screeningswet kennisveiligheid die mogelijk maakt dat we waar nodig onderzoekers en PhD-studenten van buiten de Europese Unie die met onze kennis werken kunnen screenen. We trekken daarbij gelijk op met het kennisintensieve bedrijfsleven en houden rekening met de internationale praktijk. Met deze brief informeer ik uw Kamer, mede namens de Ministers van Justitie en Veiligheid en van Economische Zaken en Klimaat, over de stand van zaken van de screening kennisveiligheid.³

¹ Zie <https://www.internetconsultatie.nl/screeningkennisveiligheid> en Kamerstukken II 2024/25, 31 288, nr. 1187.

² Voor de adviezen van het Adviescollege toetsing regeldruk, de Autoriteit Persoonsgegevens, de Raad voor de Rechtspraak en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zie: <https://www.adviescollegeregeldruk.nl/actueel/nieuws/2025/06/30/voorstel-screening-toegang-sensitieve-informatie-onvoldoende-onderbouwd>; <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/documenten/toets-wet-screening-kennisveiligheid>, <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/WA-Screeningsbevoegdheid.pdf> en <https://www.raadvanstate.nl/publicaties/consultaties/wetsvoorstel-screening-kennisveiligheid>. Het College voor de Rechten van de Mens, die eerder heeft geadviseerd over de doelgroepafbakening en heeft aangegeven geen aanleiding te zien over het gehele wetsvoorstel te adviseren.

³ Hiermee wordt voldaan aan de toezegging aan het lid De Beer tijdens het Commissiedebat Wetenschapsbeleid van 16 april 2026.

Allereerst schets ik de criteria effectiviteit, uitvoerbaarheid en proportionaliteit op basis waarvan het kabinet de haalbaarheid van de screening kennisveiligheid beoordeelt. Vervolgens schets ik per criterium de bevindingen. Tot slot geef ik aan hoe het kabinet verder gaat met de screening kennisveiligheid en geef ik in deze brief een beleidsreactie op het rapport *Aan de poort*.⁴

Criteria haalbare screening

De screening kennisveiligheid moet voor inwerkingtreding effectief, uitvoerbaar en proportioneel zijn. Dit zijn de criteria op basis waarvan het kabinet beoordeelt of de screening kennisveiligheid haalbaar is.

- 1) Een *effectieve* screening is een scherp afgesteld instrument dat de grootste risico's adresseert en ruimte laat voor open en strategische internationale samenwerking. Dit vraagt dat er een continue afweging plaats moet kunnen vinden tussen de belangen van open en strategische onderzoekssamenwerking en nationale veiligheid. Alleen zo blijven hoger onderwijs, onderzoek, wetenschap en innovatie in het Nederlandse ecosysteem van topniveau, en kunnen we op deze gebieden concurreren met andere landen. Gelijke speelvelden binnen Nederland en internationaal zijn daarvoor van essentieel belang.
- 2) De screening moet *uitvoerbaar* zijn voor uitvoeringsorganisaties, de toezichthouder, de rechtspraak én voor kennisinstellingen.
- 3) De screening is *proportioneel* als de (regel)druk die hieruit voortkomt voor kennisinstellingen, screeningsplichtigen en de Nederlandse samenleving in verhouding staat tot de risico's die ermee worden aangepakt. Ook moeten er geen minder zware alternatieve instrumenten zijn waarmee hetzelfde doel kan worden bereikt.

Daarnaast hanteert het kabinet als algemene voorwaarde dat een instrument als screening rechtmatig en juridisch houdbaar moet zijn; boven alle twijfel verheven. In het coalitieakkoord staat dat de screening gericht wordt op onderzoekers en PhD-studenten van buiten de Europese Unie. Daarover is al eerder gebleken dat deze keuze juridisch niet houdbaar is. Hierover heeft mijn ambtsvoorganger uw Kamer reeds geïnformeerd.⁵ Dat maakt dat dit kabinet de doelgroep van de screening kennisveiligheid niet kan beperken tot derdelanders.⁶

Haalbaarheid brede screening kennisveiligheid

Het wetsvoorstel in de vorm waarin het in internetconsultatie is gegaan is een brede screening kennisveiligheid qua scope en omvang. De consultatiereacties, adviezen en uitvoeringstoetsen hebben laten zien dat de brede screening kennisveiligheid niet aan de criteria van effectiviteit, uitvoerbaarheid en proportionaliteit voldoet en daarom niet haalbaar is. Ik voer daarom de komende tijd samen met de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister van Economische Zaken en Klimaat een analyse uit naar hoe de screening kennisveiligheid in aangepaste, meer beperkte en gerichtere vorm wel haalbaar te maken is. Ook de kosten voor de overheid en de kennisinstellingen wil ik meewegen. Vanuit het oogpunt van een gelijk speelveld betrek ik ook de samenhang met een risicogerichte aanpak om ongewenste kennis- en technologieoverdracht in het kennisin-

⁴ Kamerstukken II 2025/2026, 31 288, nr. 1212.

⁵ Kamerstuk 31 288, nr. 1187.

⁶ Met «derdelanders» wordt eenieder bedoeld die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie alsmede geen onderdaan is van een van de landen van de Europese Vrijhandelsassociatie (EVA) – IJsland, Liechtenstein en Noorwegen – of Zwitserland.

tensieve bedrijfsleven tegen te gaan, waarover de Minister van Economische Zaken en Klimaat uw Kamer in het najaar nader zal informeren. Internationale en nationale samenwerking in het kennisecosysteem is van cruciaal belang voor hoger onderwijs en wetenschap op topniveau. Tegelijkertijd laat het dreigingsbeeld zoals geschetst door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten⁷ zien dat de statelijke dreiging onverminderd hoog is en niets doen geen optie is. Ik kijk daarom ook naar alternatieven voor screening.

Bevindingen op effectiviteit

Screening is effectief als je het inzet daar waar het echt nodig is. Als er meer beschermd wordt dan nodig is, belemmert dat de beoefening van onderzoek en wetenschap onnodig. In de screening kennisveiligheid zoals voorgelegd in internetconsultatie lukt het nog niet goed om te komen tot een manier van aanwijzen waar de screening precies wél moet plaatsvinden, en daarmee ook waar het niet nodig is.

Het ontbreken van die scherpste heeft consequenties voor de omvang van de screening. Zoals blijkt uit de reacties in internetconsultatie, zouden mogelijk veel meer screenings plaatsvinden dan nodig. Een veel hoger aantal screenings dan voorzien drukt zwaar op de capaciteit van uitvoerders, toezichthouder en kennisinstellingen en kan leiden tot het oplopen van doorlooptijden. Dit ondermijnt de effectiviteit van de screening. De knelpunten in de uitvoering hiervan door de Rijksoverheid staan onder het kopje uitvoerbaarheid in deze brief toegelicht.

De mogelijkheid om het internationaal en nationaal gelijk speelveld te behouden is medebepalend voor de effectiviteit van de screening kennisveiligheid. In het coalitieakkoord is opgenomen dat wat betreft de screening kennisveiligheid gelijk wordt opgetrokken met het kennisintensieve bedrijfsleven en rekening wordt gehouden met de internationale praktijk. Als oplopende doorlooptijden het aantrekken van (internationaal) student- en onderzoekstalent belemmert, schiet de screening zijn doel voorbij, omdat de gewenste balans ontbreekt. Dat wil ik voorkomen. Daarnaast is het voor de effectiviteit van belang om nationaal beleid ter bescherming van sensitieve kennis op Nederlandse kennisinstellingen in nauwe samenhang vorm te geven met beleid in omliggende en gelijkgezinde landen waar Nederlandse kennisinstellingen intensief mee samenwerken. Door de sterke samenwerking met de kennissector in deze landen kan sensitieve kennis en technologie anders nog steeds weglekken.

Een soortgelijk effect kan ook op nationaal niveau optreden. De kennisketen in Nederland moet over de volle breedte weerbaar zijn. Kennisinstellingen en het kennisintensieve bedrijfsleven zijn in hoge mate met elkaar verweven in kennisecosystemen en het kabinetsbeleid is erop gericht de publiek-private samenwerking verder te versterken. Screening heeft niet veel zin wanneer binnen een samenwerkingsverband van kennisinstellingen en bedrijven alle betrokken personen toegang hebben tot sensitieve technologie, en slechts een deel van hen wordt gescreend. Dit betekent dat de maatregelen om ongewenste kennis- en technologieoverdracht in deze sectoren tegen te gaan, goed op elkaar afgestemd moeten zijn. Hierbij trek ik nauw samen op met de Minister van Justitie en Veiligheid en met de Minister van Economische Zaken en Klimaat.

Het Adviescollege Toetsing Regeldruk (hierna ATR) wijst er in haar advies op dat uit de consultatieversie van het wetsvoorstel onvoldoende blijkt dat

⁷ AIVD, MIVD en NCTV, Dreigingsbeeld Statelijke Actoren 2025.

de screening kennisveiligheid werkbaar is voor kennisinstellingen. In de internetconsultatie geven kennisinstellingen zelf aan grote uitdagingen, zowel praktisch als financieel, te zien in de verplichting om sensitieve kennis en technologie gericht af te schermen. Scherp toegangsbeleid is randvoorwaardelijk om alleen daar waar de risico's voor de nationale veiligheid het grootst zijn te screenen. Ik erken dat kennisinstellingen een grote opgave hebben op het gebied van compartimentering en beveiliging van sensitieve kennis en technologie. Met een incidentele impuls van € 17,6 miljoen eind 2025 kwam mijn ambtsvoorganger hen deels tegemoet in de kosten die zij hiervoor moeten maken. Zij hebben deze middelen inmiddels ontvangen. In aanvulling hierop maak ik, zoals aangekondigd in mijn beleidsbrief⁸, extra incidentele middelen vrij. Over de uitwerking hiervan informeer ik uw Kamer voor de zomer in de brede voortgangsbrief kennisveiligheid.

Bevindingen op uitvoerbaarheid

Ik werk aan de totstandbrenging van een geheel nieuwe uitvoeringsketen van verschillende uitvoerende en toezichthoudende organisaties binnen de Rijksoverheid. Deze keten staat in verbinding met kennisinstellingen en de rechtspraak. Voor al deze organisaties moet de screening kennisveiligheid uitvoerbaar zijn. De consultatiereacties, adviezen en uitvoeringstoetsen wijzen uit dat het wetsvoorstel in de vorm waarin het voorstel in consultatie is gegaan niet uitvoerbaar is. Hieronder geef ik per categorie de bevindingen op het gebied van uitvoerbaarheid tot nu toe weer.

Beoogd centraal uitvoerder Justis heeft inmiddels de uitvoeringstoets opgeleverd en geeft aan dat die in de rol van screeningsautoriteit uitvoering kan geven aan het wetsvoorstel, mits aan drie randvoorwaarden wordt voldaan: (1) het wetsvoorstel moet op enkele punten worden aangepast om de uitvoerbaarheid te garanderen, zoals bijvoorbeeld een beperkte en gefaseerde startperiode; (2) de huisvesting en de noodzakelijke beveiligde digitale infrastructuur moeten op tijd op orde zijn; en (3) er moet voldoende financiering beschikbaar zijn. Justid en Nuffic, twee van de beoogd leveranciers van informatie ten behoeve van de screening, geven ook aan dat hun taak onder voorwaarden uitvoerbaar is.

Een toezichthouder is een vereiste voor inwerkingtreding van het wetsvoorstel. Beoogd toezichthouder Inspectie van het Onderwijs (hierna IvhO) heeft aangegeven dat het wetsvoorstel in de huidige vorm onvoldoende is uitgewerkt om te kunnen beoordelen of het toezicht op de wet uitgevoerd kan worden. De IvhO heeft onder andere vragen over de interpretatie van een aantal definities, waaronder het begrip «toegang» en bepalingen in het wetsvoorstel. Aanpassing van het wetsvoorstel op verschillende punten is nodig om de screening kennisveiligheid uitvoerbaar en handhaafbaar te maken voor de IvhO.

Een volgend vraagstuk betreft de aanwijzing van screeningsplichtige onderdelen binnen sensitieve vakgebieden in kennisinstellingen. Uit een nadere juridische analyse, heb ik de conclusie getrokken dat het wenselijk is het wetsvoorstel op dit punt te wijzigen. In het huidige ontwerp zou die taak bij kennisinstellingen liggen, maar de analyse wijst onder meer uit dat zij die aanwijzingsbesluiten openbaar bekend moeten maken. Het is onwenselijk dat dergelijke sensitieve informatie op deze manier toegankelijk wordt. Mede daarom wil ik deze verantwoordelijkheid en taak bij de Rijksoverheid beleggen. Dit brengt een aantal complexe en nieuwe uitvoeringsvragen met zich mee die nu nog niet beantwoord zijn. Hoe

⁸ Kamerstuk 36 800-VIII, nr. 148

deze taak er exact uit ziet en door welk onderdeel van de Rijksoverheid deze kan worden uitgevoerd is onderdeel van de haalbaarheidsanalyse die ik uitvoer. Ook hierbij moet het internationaal en nationaal gelijk speelveld gewaarborgd worden.

Wel is al het volgende duidelijk. Om goed te kunnen besluiten welke onderdelen binnen kennisinstellingen onder de werking van het wetsvoorstel moeten vallen, is zogenaamde actuele technische duiding noodzakelijk. Dit bestaat uit expertise op het gebied van de laatste (internationaal) wetenschappelijke ontwikkelingen, de te beschermen belangen en risico's voor de nationale veiligheid. Technische duiding is bijvoorbeeld nodig als een kennisinstelling geen risico ziet bij een bepaalde toepassing van hun onderzoek, maar het Rijk hierover twijfelt. Technische duiding kan ook nodig zijn als de kennisinstelling niet met zekerheid kan zeggen of een technologie sensitief is. Op die momenten kan technische duiding de doorslag geven bij het besluit van OCW om een onderdeel wel of niet aan te wijzen voor een verplichte screening.

Technische duiding is een structureel te organiseren taak. De combinatie van expertise op het gebied van technologische innovatie, nationale veiligheid, te beschermen belangen en geopolitieke ontwikkelingen is enerzijds schaars en is anderzijds versnipperd over verschillende organisaties en de kennissector. De ervaringen met het Verscherpt Toezicht⁹ op kennisinstellingen leert dat technische duiding niet alleen van essentieel belang is voor de uitvoerbaarheid maar ook voor het inrichten van een effectief, risicogericht en dynamisch screeningsinstrument.¹⁰ Op basis van de beperkte beschikbaarheid van de benodigde expertise kan technische duiding nu niet worden georganiseerd. Omdat OCW deze expertise niet alleen kan samenbrengen, is het noodzakelijk om hier Rijksbreed mee aan de slag te gaan.

De screening kennisveiligheid vraagt daarnaast om de inrichting van rechtsbescherming. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Raad voor de Rechtspraak onderschrijven in hun adviezen de keuzes die hiervoor in het wetsvoorstel zijn gemaakt.

De beoogde uitvoeringsorganisaties, beoogd toezichthouder en de rechtspraak is gevraagd om een inschatting te maken van de financiële gevolgen voor hun organisatie bij inwerkingtreding van het wetsvoorstel screening kennisveiligheid. Niet alle organisaties konden deze inschatting op basis van de consultatieversie van het wetsvoorstel maken. Een bijzonder aandachtspunt is hierbij dat de werkprocessen en informatiestromen aan hoge veiligheidseisen moeten voldoen, omdat er met vertrouwelijke en (persoons)gevoelige informatie gewerkt wordt. Dit heeft consequenties voor het tijdpad en de kosten die nodig zijn om deze uitvoeringsketen tot stand te brengen. Op basis van de inschattingen die ik tot nu toe heb gekregen, acht ik het aannemelijk dat de uitvoeringskosten op basis van het huidige wetsvoorstel een stuk hoger uitvallen dan eerder verwacht. Als de kosten van het wetsvoorstel inderdaad hoger zijn dan op het ogenblik op de begroting staat, dan zal OCW deze kosten conform de begrotingsregels op de eigen begroting dekken. U wordt hierover op een later moment geïnformeerd.

⁹ Nederland is als lidstaat verplicht om de verboden uit EU-sanctieverordening na te leven. Ook kennisinstellingen zijn rechtstreeks gebonden aan deze verboden. De rijksoverheid ondersteunt kennisinstellingen sinds 2019 bij de naleving van een deel van deze verboden met de taskforce Verscherpt toezicht. Specifiek als het gaat om het overdragen van bepaalde kennis en technologie naar Noord-Korea, Iran, Belarus en Rusland.

¹⁰ Kamerstukken II 2024/2025, 31 288, nr. 1205.

Ook de kennisinstellingen moeten voorbereidingen treffen. De ATR geeft aan dat onvoldoende blijkt dat het wetsvoorstel werkbaar is voor kennisinstellingen en adviseert om dit beter te onderbouwen. Kennisinstellingen en koepelorganisaties hebben bij de internetconsultatie hun zorgen uitgesproken over de uitvoerbaarheid van het voorstel en over welke impact de screening zal hebben op de kennissector. Kennisinstellingen spreken hun zorgen uit over de doorlooptijden van de screening en de effecten daarvan op hun concurrentiepositie ten opzichte van buitenlandse kennisinstellingen bij het aantrekken van studenten en onderzoekers, het ontbreken van een gelijk speelveld internationaal én tussen kennisinstellingen en bedrijven. Ook zijn er grote zorgen over de eis om sensitieve technologie door compartimentering te beschermen en te beveiligen. Deze uitdagingen heb ik eerder in deze brief beschreven. Dit maakt het voor kennisinstellingen lastig om uitvoering te geven aan het voorstel zoals dit in consultatie is gebracht. Tegelijkertijd onderschrijven zij het belang van het beschermen van sensitieve kennis en technologieën waar het gaat om de nationale veiligheid. Het is geen optie om de bestaande risico's niet te adresseren.

Bevindingen op proportionaliteit

Ik vind het van groot belang dat de screening een proportioneel instrument is. Ik streef naar een risicogerichte aanpak en de screening kennisveiligheid moet daarin passen.

De screening mag niet onnodig zwaar drukken op de uitvoerders, kennisinstellingen en screeningsplichtigen. Dit kan pas worden beoordeeld als de vragen ten aanzien van effectiviteit en uitvoerbaarheid zijn beantwoord. Screening is een maatregel die ingrijpt op de persoonlijke levenssfeer van een individu en moet alleen bij de grootste risico's voor de nationale veiligheid worden ingezet. Ik zal daarbij dus scherpe keuzes moeten maken, in het besef dat risico's niet 100% af te dekken zijn met de screening. Een persoonsgerichte screening is bovendien bedoeld als sluitstuk van de bredere aanpak kennisveiligheid waarbij kennisveiligheidsbeleid binnen instellingen het zwaartepunt vormt. Dit betekent dat screening alleen daar zou gelden waar risico's niet via andere instrumenten, bijvoorbeeld met de Nationale Leidraad Kennisveiligheid en het Loket Kennisveiligheid, kunnen worden beheerst.

Bij proportionaliteit hoort ook dat de inbreuk die de screening maakt op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van persoonsgegevens, niet onevenredig mag zijn. Het door de Autoriteit Persoonsgegevens uitgebrachte advies geeft vertrouwen dat het wetsvoorstel in dit opzicht een goede balans heeft getroffen.

Proportionaliteit is tot slot een aspect van regeldruk. De ATR wijst er in haar advies op dat nut en noodzaak van de screening kennisveiligheid op enkele punten in het wetsvoorstel meer moeten worden onderbouwd, om te kunnen beoordelen of de verwachte regeldruk in verhouding staat tot het doel van de screening.

Vervolg

Het is van belang om het doel van wat we willen bereiken voor ogen te houden. Voor onderwijs en wetenschap van wereldklasse is het essentieel dat internationaal kan worden samengewerkt en dat een open uitwisseling van resultaten, data en onderzoekers binnen het nationale ecosysteem van kennis en innovatie met het bedrijfsleven mogelijk is. Tegelijk zijn er geopolitieke verschuivingen gaande en wordt Nederland in toenemende mate geconfronteerd met statelijke dreigingen. Diverse

statelijke actoren stellen als strategisch doel het verwerven van hoogwaardige kennis en technologie en het beïnvloeden van onderwijs en wetenschap.¹¹ Niets doen is geen optie.

Daarom werk ik, via de kabinetsbrede aanpak kennisveiligheid en samen met kennisinstellingen en inlichtingen- en veiligheidsdiensten, aan het versterken van de weerbaarheid van Nederlands onderzoek en wetenschap. Zelfregulering en bewustwording zijn het fundament van deze aanpak. Uit de nulmeting naar de ontwikkeling van het beleid bij kennisinstellingen bleek in 2023 en 2024 al dat zij kennisveiligheid serieus oppakken en het kennisveiligheidsbeleid volop in ontwikkeling was.¹² Het Rijk ondersteunt instellingen daarbij, bijvoorbeeld via het Loket kennisveiligheid, en werkt samen met het veld aan de doorontwikkeling van het kennisveiligheidsbeleid, bijvoorbeeld met het gezamenlijk opstellen van uniforme risico-indicatoren.¹³ In een separate brief die gelijktijdig wordt verzonden informeer ik uw Kamer over de voortgang op deze onderdelen van mijn aanpak.

De screening kennisveiligheid is het sluitstuk van de brede aanpak kennisveiligheid. Het heeft tot doel ongewenste overdracht van sensitieve kennis- en technologie via personen tegen te gaan, om daarmee de grootste risico's voor de nationale veiligheid te verkleinen, en tegelijkertijd de openheid van samenwerking in het ecosysteem met het kennisintensieve bedrijfsleven en internationaal te behouden. Op basis van mijn bevindingen op het gebied van effectiviteit, uitvoerbaarheid en proportionaliteit concludeer ik dat de brede screening kennisveiligheid niet haalbaar is. De komende tijd voer ik daarom een haalbaarheidsanalyse naar een screening kennisveiligheid in aangepaste, meer beperkte en gerichtere vorm, zodat het kabinet een besluit kan nemen over het vervolg. Hierbij houd ik rekening met het gelijk speelveld op nationaal en internationaal niveau. Ik kijk ook naar alternatieven voor screening. Bij de besluitvorming zal het kabinet ook de verplichtingen betrekken die op grond van internationale sanctieregelgeving gelden voor het voorkomen van ongewenste kennis- en technologieoverdracht, in het kader waarvan op dit moment het Verscherpt Toezicht op grond van de Sanctiewet 1977 plaatsvindt. Na de zomer informeer ik uw Kamer over de voortgang van de haalbaarheidsanalyse.

Reactie rapport Aan de poort

Op 24 september jl. heb ik het onderzoeksrapport *Aan de poort* met uw Kamer gedeeld, met de aankondiging dat een reactie zou volgen.¹⁴ Die geef ik bij dezen. In voorbereiding op de uitvoering van de screening kennisveiligheid heeft het WODC een onderzoek laten uitvoeren naar de wijze waarop kennisinstellingen documenten controleren van wetenschappers en studenten, zoals paspoorten en cv's. Dit is belangrijke informatie voor de inrichting van een eventuele screeningsprocedure. De controle van identiteitsdocumenten vindt op verschillende momenten in het proces van toetreding van wetenschappers en studenten tot de instelling plaats. Cv's en referenties worden in mindere mate gecontro-

¹¹ AIVD, MIVD en NCTV, Dreigingsbeeld Statelijke Actoren 2025.

¹² Kamerbrief over voortgang aanpak kennisveiligheid in hoger onderwijs en wetenschap I 24-10-2024

¹³ Kamerbrief over uitvoering moties en toezeggingen kennisveiligheid van 13-06-2025 (Kamerstuk 31 288, nr. 1205)

¹⁴ Kamerstukken II 2025/2026, 31 288, nr. 1212.

leerd. Ik heb het rapport onder de aandacht van de kennisinstellingen gebracht. Ik ga ervan uit dat kennisinstellingen de uitkomsten van dit rapport gebruiken om hun processen waar nodig te verbeteren.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
R.M. Letschert