

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:17:53 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Stop de plannen voor box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik graag mijn zorgen uiten over de ontwikkelingen rondom Box 3 en de impact daarvan op kleine beleggers zoals ikzelf.

Veel mensen die beleggen doen dit niet om snel rijk te worden, maar juist om op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor later. Denk aan een aanvulling op het pensioen, financiële zekerheid voor de oude dag of het kunnen kopen van een woning in de toekomst. Door de huidige plannen rondom Box 3 voelen veel particuliere beleggers zich onevenredig geraakt.

Voor kleine beleggers gaat het vaak om spaargeld waar jarenlang hard voor gewerkt is. Het belasten van fictieve rendementen of het creëren van voortdurende onzekerheid maakt het moeilijk om financieel vooruit te plannen. Betalen over fictief rendement is zéér onwenselijk. Hoe moeten we dat opbrengen en hoe verhoudt zich dit tot het continue fluctueren van de beleggingsmarkt. Je weet is wat je rendement is op moment van verkoop tot die tijd is het fictief en heb je dus niets.

Denk ook aan deze tijd waarin sparen nauwelijks rendement oplevert en burgers juist worden aangemoedigd om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun financiële toekomst.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming rekening te houden met de positie van de kleine particuliere belegger. Een eerlijk, duidelijk en realistisch belastingstelsel is van groot belang voor mensen die op een verstandige manier proberen vermogen op te bouwen voor hun toekomst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:22:10 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 reactie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Met het oog op de komende vergadering van aanstaande dinsdag over Box 3, wil ik langs deze weg mijn grote zorgen met u delen. Als jonge burger volg ik de discussie rondom de vermogensrendementsheffing met toenemende frustratie en onzekerheid.

Voor mijn generatie is het door de huidige woningmarkt al vrijwel onmogelijk geworden om een huis te kopen. Het opbouwen van een vermogen in box 3 is de enige andere manier om vermogen op te bouwen op de lange termijn voor mensen zoals ik. Het huidige Box 3-stelsel, waarin nog steeds wordt gerekend met onrealistische fictieve rendementen, maakt dit echter nagenoeg onmogelijk. Er wordt belasting geheven over geld dat er in de praktijk simpelweg niet is.

Dit beleid drijft jonge, ambitieuze professionals in het nauw. Ik overweeg inmiddels serieus om vanwege deze scheve verhoudingen naar het buitenland te verhuizen. En ik ben zeker niet de enige.

Met de huidige krappe arbeidsmarkt en de toenemende vergrijzing is dit een uiterst zorgwekkende ontwikkeling. Als de overheid jonge werkenden wegjaagt, verliest Nederland niet alleen talent, maar op de langere termijn ook enorm veel belastinginkomsten. Juist de inkomsten uit Box 1 (werk en woning) vormen de grootste motor van onze staatskas. Het mislopen daarvan weegt simpelweg niet op tegen de starre vasthoudendheid aan een onrechtvaardig Box 3-systeem.

De Hoge Raad is kraakhelder geweest over de onrechtvaardigheid van het huidige stelsel. Ik roep u daarom dringend op om tijdens de vergadering van dinsdag de rug recht te houden. Kies voor een eerlijk stelsel op basis van daadwerkelijk behaald rendement en bescherm de toekomst van jonge werkenden in Nederland.

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 17-05-2026 20:23:46
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte Eerste Kamer leden,

Ik schrijf u als bezorgde en teleurgestelde burger met betrekking tot de vermogensaanwasbelasting die mogelijk vanaf 2028 in Nederland van kracht zal zijn. Deze belastingmaatregel impliceert dat het opbouwen van vermogen over een langere termijn aanzienlijk bemoeilijkt wordt. Aandelen, bijvoorbeeld, zijn specifiek bedoeld voor langetermijninvesteringen. Indien er per 1 januari een bepaalde waarde op papier staat, welke in februari echter aanzienlijk lager is, dient men af te rekenen over een waarde die nooit gerealiseerd is. Dit resulteert in de noodzaak om aandelen te verkopen ter voldoening aan de belastingverplichtingen, met als gevolg een afname van het bezit. Evenzo wordt een vakantiehuis, dat niet verhuurd wordt, jaarlijks gewaardeerd met een fictief percentage voor eigen gebruik, terwijl het veronderstelde inkomen niet daadwerkelijk op de rekening bijgeschreven wordt. Dit zijn slechts enkele voorbeelden van de problematiek die zich voordoet.

Mijn echtgenoot en ik zijn beiden zgn. hardwerkende Nederlanders in loondienst. Wij hebben, als expats met ons gezin, een periode in het buitenland doorgebracht in dienst van onder andere Dow Chemical en zijn inmiddels teruggekeerd naar Nederland. Ikzelf ben werkzaam bij een tandartspraktijk. Het vermogen dat wij in box 3 bezitten is redelijk, doch niet uitzonderlijk hoog. De werkelijk substantiële vermogens bevinden zich immers in box 2. Ons vermogen bestaat uit spaargeld en een aandelenportefeuille. Die aandelen zijn precies die vermogens-elementen die zwaar belast worden. Wij ervaren dit als een vorm van onteigening van zaken waar hard voor gewerkt wordt en waarover wij zelf het risico dragen. In Nederland lijkt een negatieve connotatie te kleven aan bezit. In de landen waar wij voorheen gewoond en gewerkt hebben, werd vermogen belast op basis van vermogenswinstbelasting met een aanzienlijke vrijstelling.

Nederland kiest met de invoering van vermogensaanwasbelasting, een hoog tarief en een zeer lage vrijstelling voor een uitzonderlijke fiscale positie. Deze keuze beperkt tevens de keuzevrijheid van burgers aanzienlijk met betrekking tot hun spaar- en beleggingsstrategieën. Investeren in startups wordt mogelijk onder de vermogenswinstbelasting, terwijl investeren in andere bedrijven of een fonds onderworpen is aan de vermogensaanwasbelasting. Voor jonge professionals die aan het begin van hun carrière staan, zal beleggen vrijwel onmogelijk worden, aangezien jaarlijks belasting moet worden afgedragen over waarde die slechts op papier bestaat. Het rente op rente effect wordt zo teniet gedaan. Gewoon sparen leidt tot geldontwaarding als gevolg van inflatie. Kortom, ik zie geen enkel voordeel voor hardwerkende burgers om in Nederland iets op te bouwen. Als politicus dient u zich af te vragen of de verwachte opbrengst vanaf 2028 in box 3 realistisch is en of de middenklasse zo zwaar belast moet worden in box 3 in vergelijking met box 2, waarin wel belasting kan worden geheven op basis van vermogenswinst.

Dit is slechts ons persoonlijke verhaal. Ik constateer, zowel in onze directe omgeving als in de media, dat dit niet op zichzelf staat. Ook fiscalisten, de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB), hoogleraren en zelfs de Raad van State raden de Wet Werkelijk Rendement (WWR) af. Waarom zou u een wet steunen die gebrekkig is? Dit ondermijnt het vertrouwen van burgers in de wetgever. Mijn voorstel is om de WWR af te wijzen. Vervolgens het kabinet te laten beginnen met de ontwikkeling van een box 3-wet die eerlijk en eenvoudig is en in lijn is met de fiscale regelgeving in omliggende landen. Het is beter om een jaar later een goede wet te implementeren met meer draagvlak dan om onder druk broddelwerk door te voeren per 2028, zonder een duidelijke datum vast te stellen waarop vermogenswinstbelasting leidend zal zijn. Belasting betalen is noodzakelijk en ik draag daar graag aan bij, maar wel over inkomen dat werkelijk is gerealiseerd. Het belasten van ongerealiseerde waarde tast de liquiditeit aan, tast het eigendomsrecht aan en beperkt de eigen regie. In box 1 en box 2 wordt immers ook slechts belasting geheven over het inkomen dat werkelijk is genoten.

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Oegstgeest

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 17-05-2026 20:25:16
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Hi
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Please, I'm begging you, don't pass the bill at any cost. It will ruin Holland and many people will leave. You shouldn't be so naive as to think the people will accept it. Eventually, I believe the Supreme Court will strike it down.

It doesn't make sense to pass it. The whole world is laughing at us and you should respect hardworking Dutch people. People are simply making up their needs and want to benefit from stocks and crypto.

Life is short! Please, with all respect, thanks :) 5.1.2.e

Sent from my iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yaho.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:25:27 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen box3 crypto

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yaho.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik als burger mijn grote zorgen uiten over de voorgenomen Box 3-plannen die momenteel worden uitgewerkt. In het bijzonder maak ik mij zorgen over de introductie van een vermogensaanwasbelasting op cryptovaluta, waarbij ook ongerealiseerde winsten worden belast.

Nu dit dossier richting de Eerste Kamer beweegt, wil ik u dringend verzoeken om bij de toetsing kritisch te kijken naar de proportionaliteit, de rechtszekerheid en de uitvoerbaarheid van deze plannen voor de gewone burger. Het belasten van papieren, virtuele winsten in de cryptosector brengt namelijk grote onredelijkheden met zich mee:

Extreme volatiliteit en papieren realiteit: De cryptomarkt staat bekend om haar enorme prijsschommelingen. Een portfolio kan op de peildatum op papier een flinke winst tonen, die kort daarna door een marketcrash volledig verdampt. Burgers worden zo belast over vermogen dat er in de realiteit niet meer is.

Geforceerde verkoop (droog afrekenen): Om de belasting over een papieren winst te kunnen betalen, worden beleggers gedwongen om bezittingen vroegtijdig te liquideren. Dit tast de vrije beschikking over het eigen vermogen aan en dwingt burgers tot transacties die zij vanuit beleggingsoogpunt nooit hadden willen doen.

Uitvoerbaarheid en administratieve last: Het accuraat bijhouden van historische kostprijzen en exacte waarden over verschillende (decentrale) wallets en exchanges is voor de burger een administratieve nachtmerrie, en voor de Belastingdienst nagenoeg oncontroleerbaar. Dit staat haaks op het principe van een handhaafbare en uitvoerbare wet. De herziening van Box 3 was bedoeld om onrechtvaardigheid uit het verleden recht te zetten. Het invoeren van een vermogensaanwasbelasting op een inherent volatiele asset class zoals crypto creëert echter nieuwe, mogelijk nog grotere onrechtvaardigheden.

Als lid van de Eerste Kamer heeft u de cruciale taak om wetgeving te toetsen op kwaliteit en rechtsbescherming van de burger. Ik hoop dan ook vurig dat u kritische vragen zult stellen over deze plannen en zult aandringen op een stelsel waarin pas belasting wordt geheven wanneer winsten daadwerkelijk zijn gerealiseerd (een vermogenswinstbelasting).

Ik dank u hartelijk voor uw tijd en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Leeuwarden

[Yahoo Mail: Zoeken, organiseren, veroveren](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:28:40 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgenomen wijzigingen box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over de voorgenomen wijzigingen in het box 3-stelsel die naar verwachting in 2028 in werking treden.

Ik ben een hardwerkende politieagent en ik probeer op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor de lange termijn. Dit doe ik omdat ik realistisch gezien niet tot mijn 72e in mijn huidige functie zal kunnen doorwerken. Daarom ben ik aangewezen op het zelf opbouwen van aanvullend pensioen via beleggingen in aandelen en ETF's.

Een belangrijk aspect van langetermijnbeleggen is het zogenoemde compounding effect (rente-op-rente effect). Juist doordat rendementen over de jaren opnieuw worden geïnvesteerd, kan vermogen op een gezonde en stabiele manier groeien. Dit effect is essentieel voor mensen die, zoals ik, zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun pensioenopbouw. Ik maak mij zorgen dat een belasting op (fictieve of forfaitaire) rendementen dit compounding effect in de praktijk kan verzwakken, omdat jaarlijks een deel van het vermogen wordt afgeroomd, ook in jaren waarin er geen daadwerkelijk gerealiseerd rendement is.

De voorgestelde wijzigingen in box 3 geven mij daarom zorgen. Met name de volgende punten zijn voor mij van belang:

De mogelijke belasting op (fictieve of forfaitaire) rendementen die niet altijd daadwerkelijk worden gerealiseerd

De scheve verhouding tussen belastingdruk en daadwerkelijk behaalde rendementen, vooral in jaren met lage of negatieve opbrengsten

De impact van het nieuwe stelsel op particuliere beleggers die juist op een lange termijn en verantwoord vermogen proberen op te bouwen voor hun pensioen

Het risico dat minder liquide beleggingen onevenredig zwaar worden belast, terwijl verkoop niet altijd mogelijk of wenselijk is

De onzekerheid en complexiteit die dit kan veroorzaken voor mensen die zelf hun financiële toekomst proberen veilig te stellen

Voor mij persoonlijk is dit geen speculatief beleggen, maar een noodzakelijke manier om mijn toekomstige financiële zekerheid te waarborgen naast mijn huidige werk als politieagent.

Ik begrijp dat het box 3-stelsel moet worden hervormd, maar ik maak mij zorgen dat het nieuwe systeem in de praktijk onbedoeld nadelig kan uitpakken voor werkende mensen die zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun pensioenopbouw.

Ik wil u daarom vriendelijk verzoeken deze zorgen mee te nemen in de verdere behandeling en besluitvorming van deze wetgeving, met aandacht voor rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en de positie van werkende burgers die zelf sparen en beleggen voor de lange termijn.

Bij voorbaat dank voor uw tijd en aandacht.
Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:34:47 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Nieuwe wetgeving Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van het kabinet,

Als Nederlandse burger en belegger maak ik mij grote zorgen over de nieuwe Box 3-maatregelen.

Het huidige voorstel belast vermogensgroei die in werkelijkheid nog helemaal niet beschikbaar is. Waardestijgingen op papier worden behandeld alsof het daadwerkelijk ontvangen inkomen betreft, terwijl dit geld vaak niet eens gerealiseerd of uitgekeerd is. Dat voelt voor veel mensen, waaronder ikzelf, fundamenteel onrechtvaardig.

Daarnaast ervaar ik dat het systeem vooral gewone spaarders en particuliere beleggers raakt. Vermogende Nederlanders beschikken vaak over de mogelijkheid hun vermogen via bv-constructies in Box 2 onder te brengen, waar gunstigere fiscale regels gelden. Hierdoor ontstaat een groeiende ongelijkheid tussen burgers die dergelijke mogelijkheden wel en niet hebben.

Ik verzoek u daarom serieus te kijken naar alternatieven die eerlijker en economisch verstandiger zijn. Zwitserland is hiervan een goed voorbeeld: particuliere beleggers betalen daar geen belasting over ongerealiseerde vermogenswinsten. Belasting wordt pas geheven wanneer winst daadwerkelijk wordt uitgekeerd of gerealiseerd. Dat systeem stimuleert langetermijninvesteringen en biedt meer rechtszekerheid.

Ik hoop dat het kabinet bereid is het huidige beleid te heroverwegen en te kiezen voor een systeem waarin daadwerkelijk gerealiseerd inkomen centraal staat, in plaats van papieren winst

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:35:59 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Belasting op winst op papier: oneerlijk en demotiverend voor crypto-investeerders (Box 3)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Ik voel me de laatste tijd erg ongelukkig in Nederland, vooral door de hoge belastingdruk. Ik werk hard, betaal netjes mijn belastingen en probeer met mijn vaste inkomen een financieel buffer op te bouwen voor mezelf en mijn familie. Een belangrijk deel van mijn spaarstrategie is het investeren in cryptovaluta — zowel in assets met sterke fundamentele waarden als in wat risicovollere projecten. Dit doe ik voor de lange termijn.

Wat me echter zwaar teleurstelt, is het voorgenomen beleid vanaf 2028 om cryptobezitters als enige land ter wereld jaarlijks te belasten op **onrealiseerde winsten** (winst op papier). Met een percentage van maar liefst 36% zou dit betekenen dat ik belasting moet betalen over waardestijgingen die ik nog niet heb verzilverd en waar ik ook nog geen euro van heb uitgegeven.

Ik neem bewust risico's met mijn eigen geld. Die risico's — inclusief mogelijke verliezen — zijn volledig voor mijn eigen rekening. Het voelt daarom oneerlijk en demotiverend dat de overheid mij jaarlijks wil belasten op papieren winsten die ik nog niet heb gerealiseerd. Dit voelt als een straf op het opbouwen van eigen vermogen en op het investeren in de toekomst.

Ik ben van mening dat het eerlijk zou zijn om cryptovaluta op een normale manier te belasten: een laag percentage (bijvoorbeeld 1 à 2%) over de werkelijke gerealiseerde winst op het moment dat ik de assets verkoop. Dat is transparant, begrijpelijk en stimuleert langetermijnbeleggen in plaats van het te ontmoedigen.

Crypto is de toekomst. Landen als de Verenigde Staten bouwen Bitcoin-reserves op en stellen heldere, stimulerende regelgeving op. Investeren in innovatieve technologie en in je eigen financiële zekerheid zou juist aangemoedigd moeten worden, in plaats van bestraft.

Ik hoop dan ook dat Nederland het plan voor belasting op onrealiseerde winsten laat vallen. Het zorgt voor onzekerheid, demotivatie en drijft hardwerkende mensen die hun toekomst veilig willen stellen juist weg.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: 17-05-2026 20:50:49
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3 drama
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Papieren winst belasten. Kan echt niet meer deze tijd. Graag herzien

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:50:59 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 – dit is precies het moment waarvoor de Eerste Kamer bestaat

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik spaar. Ik beleg. Voor mijn kinderen, voor later. Niet voor de snelle winst, gewoon gestaag bouwen aan iets.

De overheid wil mij belasten over winst die ik nog niet heb gemaakt. Over waarde die op papier staat en morgen weer weg kan zijn. De Washington Post noemde het één van de meest agressieve vermogensbelastingen ter wereld. De minister die de wet verdedigde noemde het zelf een tussenoplossing die niet gaat werken. De Raad van State adviseerde negatief.

En toch ligt hij nu bij u.

Dat is geen toeval. Dat is precies waarvoor de Eerste Kamer bestaat. Niet om te volgen, maar om te toetsen. Of wetgeving deugt. Of ze rechtvaardig is. Of ze de juridische toets kan doorstaan.

Deze wet doet dat niet. U bent de laatste rem.

Gebruik haar.

Met hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Middelburg

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:52:30 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verzoek aan Commissie FIN om heroverweging Wet werkelijk rendement box 3 (Kamerstuk 36 748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)



Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als ondernemer, belegger en belastingplichtige die al jaren actief bijdraagt aan het publieke debat over box 3, wend ik mij tot u met een nadrukkelijk verzoek om de Wet werkelijk rendement box 3 in de huidige vorm niet zonder meer te aanvaarden. Mijn bezwaar richt zich niet tegen het idee dat werkelijk rendement een rol moet spelen, maar tegen de gekozen uitwerking: een extreem complex hybride stelsel, met een hoog tarief en een groot risico op nieuwe juridische en maatschappelijke problemen.

Voor mij is cruciaal dat u expliciet onder ogen ziet dat dit wetsvoorstel in belangrijke mate wordt gedreven door budgettaire overwegingen. Het kabinet heeft zichzelf vastgepind op “budgettaire neutraliteit” ten opzichte van het oude, inmiddels door de Hoge Raad afgekeurde stelsel. In plaats van eerst principieel te bepalen wat een rechtvaardige, eenvoudige en uitvoerbare vermogensheffing is, is de opbrengst van het oude systeem de norm geworden waaraan het nieuwe ontwerp moet voldoen. Dat leidt er in de praktijk toe dat rechtmatigheid, eenvoud en uitvoerbaarheid ondergeschikt zijn gemaakt aan het op peil houden van de opbrengst.

Ik behoor tot de groep burgers die juist wél willen bijdragen aan een houdbare en rechtvaardige vermogensheffing. Juist daarom maak ik mij zo veel zorgen over een wet die primair is ontworpen om de budgettaire gaten van eerdere fouten in box 3 te dichten.

Complexiteit en uitvoerbaarheid ondergeschikt aan opbrengst

De voorgestelde vermogensaanwasbelasting, gecombineerd met uitzonderingen, forfaits en bijzondere regimes, vraagt van ruim anderhalf miljoen mensen dat zij jaarlijks een gedetailleerde vermogensvergelijking maken, inclusief alle stortingen, onttrekkingen, waardemutaties en kosten. Dat is geen toevallige uitkomst, maar het gevolg van de keuze om koste wat kost een bepaald opbrengstniveau vast te houden. De Belastingdienst zelf geeft aan dat dit stelsel in de praktijk nauwelijks te handhaven is en dat er jarenlang knelpunten zullen zijn in dienstverlening en toezicht. Toch wordt, ondanks deze signalen, geen pas op de plaats gemaakt – kennelijk omdat het budgettaire gat dat zou ontstaan bij een eenvoudiger alternatief politiek onwenselijk is.

Belasting over papieren winsten om de begroting te vullen

Een principieel punt is dat dit voorstel mensen dwingt belasting te betalen over papieren winsten. Bij vermogensaanwas worden ook ongerealiseerde waardestijgingen jaarlijks belast, terwijl er vaak geen cashflow is om die belasting mee te betalen. Daarmee wordt feitelijk toekomstige belastingopbrengst naar voren gehaald om huidige begrotingsproblemen te dempen. Dat raakt niet alleen “vermogensmiljonairs”,

maar ook gewone huishoudens met bijvoorbeeld een tweede woning, een recreatiewoning of een relatief bescheiden beleggingsportefeuille. Voor hen wordt het risico groter dat zij vermogen moeten verkopen om de belasting over niet-gerealiseerde winsten te kunnen voldoen. Dat voelt niet als een eerlijke bijdrage naar draagkracht, maar als begrotingspolitiek over de rug van particuliere vermogensopbouw.

Inconsistentie tussen boxen en opportunistische keuzes

Wat mij als ondernemer en belegger ook stoort, is de inconsistentie tussen de boxen. In box 1 en box 2 wordt in de kern een vermogenswinstbenadering gehanteerd: belasting bij realisatie. In box 3 wordt nu gekozen voor een vermogensaanwasbelasting, inclusief ongerealiseerde winsten. Economisch identieke situaties worden hierdoor verschillend belast, alleen omdat ze in een andere “box” zijn geplaatst. Dat stimuleert arbitrage en het zoeken naar constructies, en ondergraaft het draagvlak onder de belastingheffing als geheel. Het versterkt de indruk dat niet een coherent draagkrachtbegrip leidend is, maar de vraag waar nog extra opbrengst is te halen zonder dat dit direct zichtbaar wordt als belastingverhoging.

Gebrek aan integrale visie en dominantie van de korte termijn

Als burger ervaar ik dat dit wetsvoorstel geen antwoord geeft op de grotere vraag: hoe willen we in Nederland vermogen in de volle breedte belasten, in relatie tot arbeid en consumptie? De nieuwe box 3 lijkt vooral gedreven door het dogma dat de opbrengst in de periode 2027–2032 ongeveer gelijk moet blijven aan die van het oude stelsel. Daarmee worden de structurele keuzes – over de belastingmix, over de verhouding tussen arbeid en vermogen, over ongelijkheid en vermogensopbouw – doorgeschoven naar later. Tegelijkertijd wordt er al aangekondigd dat dit niet het eindbeeld is, maar slechts een stap richting een toekomstige vermogenswinstbelasting. Met andere woorden: weer een tussenstelsel, weer jaren van onzekerheid, vooral om nu geen begrotingsgat te hoeven laten zien.

Gedragseffecten en investeringsklimaat

In mijn eigen omgeving – ondernemers, beleggers, mensen die risico nemen met eigen vermogen – merk ik hoe groot de onrust is. Een stelsel dat jaarlijks alle waardeschommelingen belast, ongeacht realisatie, maakt risicodragend kapitaal minder aantrekkelijk. Het stimuleert verplaatsing naar bv-structuren, vastgoed of het buitenland. Daarmee verzwakken we precies de groep die we zeggen nodig te hebben voor innovatie, werkgelegenheid en economische groei. De ironie is dat een op korte termijn “budgettair neutrale” oplossing op langere termijn juist de belastingbasis kan uithollen en het investeringsklimaat aantasten.

Rol van de Eerste Kamer

Ik ben mij bewust van de moeilijke positie waarin u zich bevindt: het huidige tijdelijke box 3-stelsel is juridisch en politiek onhoudbaar, terwijl het nieuwe stelsel grote uitvoerings- en rechtsstatelijke risico's kent. Juist daarom vraag ik u om uw rol als chambre de réflexion voluit te benutten. Niet door hervorming van box 3 te blokkeren, maar door het kabinet terug te sturen naar de tekentafel met de opdracht om te komen met een eenvoudiger, juridisch robuuster en maatschappelijk beter uitlegbaar stelsel. In mijn ogen ligt een

brede vermogenswinstbelasting, met duidelijke anti-misbruikkaders, veel meer voor de hand dan een ingewikkelde vermogensaanwasheffing met uitzonderingen en forfaits – zeker als die in de kern wordt gedreven door de wens om de opbrengst van een afgekeurd stelsel kunstmatig in stand te houden.

Mijn concrete verzoek is dan ook:

- Stem in deze vorm niet met de Wet werkelijk rendement box 3 in.
- Vraag het kabinet om een alternatief dat eenvoudiger is, beter uitvoerbaar, en voortkomt uit een integrale visie op vermogen, draagkracht en belastingmix – niet primair uit de behoefte om de begroting sluitend te krijgen binnen de bestaande kaders.
- Weeg expliciet of het proportioneel is om miljoenen burgers met een administratieplicht en belasting over papieren winsten te belasten, terwijl de Belastingdienst aangeeft dit stelsel de komende jaren niet op een acceptabel niveau te kunnen uitvoeren.

Ik dank u voor uw aandacht en voor de zorgvuldigheid waarmee u dit dossier behandelt. Graag ben ik bereid mijn zorgen en suggesties nader toe te lichten, mocht u dat op prijs stellen.

Met hoogachting,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @ 5.1.2.e

5.1.2.e

Sent from [Canary](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: 17-05-2026 20:55:13
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Wat vinden jullie hiervan?
Attachments:

[Sommige personen die dit bericht ontvangen, ontvangen vaak geen e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. Informatie over waarom dit belangrijk is op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte 1ekamerleden,

A.s. dinsdag bespreekt u, samen met uw mede-Kamerleden, het wetsvoorstel 36.871, beter bekend als de Uitvoerings- en implementatiewet Asiel- en migratiepact 2026,

Als u deze wet onverkort aanneemt zal dat voor veel mensen grote en onnodige problemen met zich meebrengen. Ook voor goed geïntegreerde statushouders wordt het dan vrijwel onmogelijk om een permanente verblijfsvergunning te krijgen en ook wordt hen de mogelijkheid onthouden om officieel "Nederlander" te worden.

Er zijn veel statushouders die een goede baan hebben, en vrijwel alle kinderen van deze statushouders volgen een opleiding die ook uitzicht geeft op een goede baan zodat ze net als hun ouders bijdragen aan onze Nederlandse samenleving en zeker niet afhankelijk zijn van sociale uitkeringen. Het lijkt mij dat het rechtvaardig en goed voor onze samenleving is dat zij de zekerheid krijgen dat ze in Nederland mogen blijven wonen en het recht behouden om Nederlander te worden. Uit oogpunt van rechtszekerheid en rechtvaardigheid zouden overigens alle huidige statushouders die rechten moeten behouden, ook al zijn ze, net als veel huidige Nederlanders, afhankelijk van sociale hulp.

Dat de wet dus met terugwerkende kracht geldt voor alle statushouders is niet alleen onrechtvaardig; de terugwerkende kracht tast ook de rechtszekerheid en het vertrouwen in de rechtsstaat aan.

Mijn dringend verzoek aan u is dan ook om tegen invoering van deze wet te stemmen en in ieder geval er voor te zorgen dat er een nieuw wetsvoorstel of ingangsdatum komt waardoor in ieder geval de huidige statushouders rechtvaardig behandeld worden en dus hun rechten behouden voor een permanente verblijfsvergunning en ook op het verkrijgen van de Nederlandse nationaliteit.

In de hoop dat u een juist en rechtvaardig besluit neemt en vriendelijke groet,

5.1.2.e

--

"I've learned that people will forget what you said, people will forget what you did, but people will never forget how you made them feel" - Maya Angelou

From: "5.1.2.e @icloud.com" <5.1.2.e @icloud.com>
Sent: 17-05-2026 20:59:49
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Nieuwe vermogensbelasting
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Beste bestuurders,

Ik ben maar een eenvoudige pensionado met een beperkt eigen vermogen, geen eigen huis.
Beleg ongeveer 1/3 van mijn vermogen om de komende jaren mijn eigen broek op te houden.

Nu lees ik over de plannen voor na 2027, en ik moet mijn zorg uitspreken over deze plannen.
De verwachting lijkt erop neer te komen dat er geen rendement meer komt voor mijn vermogen.

Kunt u mij uitleggen hoe je nog in NL kunt blijven wonen en hoe je zelfvoorzienend kunt blijven?

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 21:04:14 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>; "cie.fin@eerstekamer.nl" <cie.fin@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over box-3

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik ben 20 jaar oud en schrijf u als jonge spaarder en beginnend belegger. Ik probeer een buffer op te bouwen voor later — een huis, studie, gewoon zekerheid — en juist daarom maak ik me zorgen over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

Wat mij vooral dwarszit, is dat ik straks belasting moet betalen over winst die ik nog niet heb gemaakt. Als mijn beleggingen in een jaar in waarde stijgen maar het jaar erop weer dalen, heb ik onderweg al afgerekend over geld dat ik nooit in handen krijg. Voor iemand die net begint en geen ruime liquide reserves heeft, betekent dat in een slecht jaar gedwongen verkopen op het verkeerde moment. Dat voelt niet als een belasting op rendement, maar als een straf op sparen en beleggen.

Ik begrijp dat er na de uitspraken van de Hoge Raad iets moet veranderen. Maar zelfs het kabinet en een groot deel van de Tweede Kamer geven inmiddels aan dat een vermogenswinstbelasting — waarbij pas wordt geheven als je rendement écht realiseert — eerlijker en logischer zou zijn. Waarom dan eerst een omstreden tussenstelsel invoeren waarvan iedereen al weet dat het niet houdbaar is?

Ik hoop dat u dit meeneemt in de behandeling. Mijn generatie wordt vaak verteld dat we zelf voor onze toekomst moeten zorgen. Dit wetsvoorstel maakt dat juist moeilijker.

Alvast bedankt u voor uw tijd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Utrecht

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: 17-05-2026 21:07:20
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3 voorstel
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte heer/mevrouw,

Ik heb voor 90 procent van mijn vermogen bij verschillende platforms belegd en dit voorstel is echt heel erg nadelig voor de beleggers.

Stel ik heb een 100000 euro en over 10 jaar is dit 200000 euro betaal ik elk jaar fictief rendement. Stort de beurs in van 200000 euro terug naar 100000 euro krijg je niks. Hersteld de beurs jaren erop weer naar 200000 euro dan betaal weer opnieuw de belasting. In dit geval is beleggen meer een risico dan goeie investering.(beleggen voor de belastingdienst)

Vorig jaar ben ik gescheiden waardoor ik moest uitkopen en gelukkig heb ik mijn beleggingen kunnen houden maar met de goeie stijging vorig jaar van mijn beleggingen zou ik de belasting niet eens kunnen betalen als deze box 3 wet er nu was.

Ik werk al 20 jaar voor defensie/politie en beleg voor wat extra's en op deze manier voelt het super oneerlijk. Als deze wet erdoor komt overweeg ik mijn beleggingen weg te halen en op een buitenlandse bank te zetten ivm hoge rente en geen risico of een huis in buitenland.

Ik hoop dat jullie ervan zien.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: 17-05-2026 21:08:01
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uitspreken over het voorgestelde nieuwe box 3-stelsel.

Het belasten van ongerealiseerde winsten raakt particuliere beleggers onevenredig hard. Mensen worden hierdoor belast over vermogen dat nog niet daadwerkelijk beschikbaar is. Dat voelt onrechtvaardig en maakt het voor gewone burgers steeds moeilijker om op lange termijn privévermogen op te bouwen.

Ik ben een hardwerkende verpleegkundige die alles doet om financieel verstandig te leven en stap voor stap een beetje vermogen op te bouwen voor de toekomst. In een tijd waarin mensen steeds meer zelf verantwoordelijk zijn voor hun pensioen en financiële zekerheid, voelt het verkeerd dat juist sparen en langetermijnbeleggen zwaarder worden belast.

Deze wet ontmoedigt mensen die discipline tonen, risico nemen en proberen iets op te bouwen naast hun werkinkomen. Langetermijnbeleggen zou gestimuleerd moeten worden, niet bestraft.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar deze wet en te kiezen voor een eerlijker systeem waarbij alleen daadwerkelijk gerealiseerde winsten worden belast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 21:10:01 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de plannen rondom box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uiten over de huidige plannen rondom box 3. Ik begrijp dat er gezocht wordt naar een eerlijker belastingstelsel, maar ik maak mij zorgen over de gevolgen van de voorgestelde wijzigingen voor gewone spaarders en particuliere beleggers.

Met name de belasting op rendement dat nog niet daadwerkelijk gerealiseerd is voelt onrechtvaardig. Veel mensen bouwen via sparen of beleggen vermogen op voor hun pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid. Belasting heffen over papieren winsten kan leiden tot situaties waarin belasting betaald moet worden zonder dat er daadwerkelijk inkomen beschikbaar is.

Daarnaast lijkt de uitvoerbaarheid van het nieuwe systeem ingewikkeld, zowel voor burgers als voor de Belastingdienst. Dit vergroot de kans op fouten, onzekerheid en langdurige juridische discussies.

Ik verzoek u daarom kritisch naar deze plannen te kijken en te kiezen voor een oplossing die eerlijk, uitvoerbaar en voorspelbaar is voor Nederlandse burgers.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e @hotmail.com" <5.1.2.e @hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 21:29:46 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over box 3-beleid en toekomst van werkende gezinnen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over het huidige beleid rondom box 3 en de impact die dit heeft op werkende gezinnen zoals het mijne.

Samen met mijn partner vorm ik een jong gezin met twee kinderen van 4 en 6 jaar oud. Wij werken beide hard respectievelijk 3 en 5 dagen per week en proberen bewust en verantwoordelijk met ons geld om te gaan. Wij kiezen er niet voor om groot of luxe te wonen en jagen geen extreme rijkdom na. Wat wij wél willen, is een gezond en stabiel leven zonder voortdurende financiële zorgen.

Wij kijken daarnaast vooruit. Over 15 à 20 jaar zullen onze kinderen het huis verlaten. Wij hopen hen dan een eerlijke en realistische kans te kunnen geven op de woningmarkt. Om die reden investeren wij maandelijks €300 via indexbeleggen (Meesman). Dit is geen luxe investering, maar een zorgvuldige en gedisciplineerde manier om vermogen op te bouwen voor de toekomst van onze kinderen én onze pensioenjaren.

Juist daarom is de huidige manier waarop belasting wordt geheven in box 3 voor ons onbegrijpelijk en ontmoedigend. Als werkenden betalen wij al belasting over ons inkomen. Dat is logisch en rechtvaardig. Echter, het voelt onredelijk dat wij daarnaast ook belasting moeten betalen over (nog) niet gerealiseerde winsten op ons spaargeld en beleggingen.

Dit betekent concreet dat wij belasting moeten afdragen over geld dat wij nog niet daadwerkelijk hebben ontvangen. In sommige gevallen dwingt dit zelfs tot het verkopen van beleggingen, wat direct ten koste gaat van het beoogde rendement en de lange termijnplanning. Dit raakt niet alleen ons, maar beperkt ook de kansen die wij onze kinderen willen bieden.

Het huidige beleid lijkt daarmee juist degenen te treffen die verantwoordelijkheid nemen, vooruitdenken en proberen zonder afhankelijkheid van hulp een gezonde financiële toekomst op te bouwen. Dat voelt wrang en ontmoedigend.

Daarnaast wordt hiermee kapitaal dat op termijn beschikbaar komt en dat opnieuw in de Nederlandse economie zal worden geïnvesteerd voortijdig afgeremd. Dit heeft mogelijk bredere gevolgen dan alleen individuele huishoudens.

Ik wil u dan ook dringend verzoeken om kritisch te kijken naar de manier waarop vermogen in box 3 wordt belast, en in het bijzonder naar het belasten van niet-gerealiseerde winsten. Een eerlijker en realistischer systeem zou beter aansluiten bij de praktijk van werkende Nederlanders die proberen vooruit te plannen.

Ik hoop dat u onze zorgen meeneemt in uw overwegingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: 17-05-2026 21:46:23
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Zorgen over Box 3-heffing voor particuliere beleggers en zzp'ers
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uiten over de huidige en voorgenomen belastingheffing in Box 3.

Ik ben zelfstandig ondernemer (zzp'er) en beleg particulier een deel van mijn vermogen. Dit doe ik niet uit speculatie, maar juist om financieel verantwoord een buffer op te bouwen voor onzekere tijden, mijn pensioen en toekomstige risico's als ondernemer. Als zzp'er heb ik immers geen werkgever die pensioen opbouwt of inkomenszekerheid biedt.

De huidige ontwikkelingen rondom Box 3 geven mij het gevoel dat verstandig sparen en beleggen steeds zwaarder wordt belast, terwijl dit voor veel zelfstandigen juist noodzakelijk is om financieel zelfredzaam te blijven. Zeker in een tijd van inflatie en economische onzekerheid is het belangrijk dat burgers worden gestimuleerd om verantwoordelijkheid te nemen voor hun eigen financiële toekomst.

Ik maak mij zorgen over een systeem waarbij belasting wordt geheven op rendementen die niet daadwerkelijk gerealiseerd zijn, of waarbij de belastingdruk onvoldoende rekening houdt met risico's, verliezen en de lange termijn waarop particulieren vermogen opbouwen.

Ik verzoek u daarom dringend om bij toekomstige besluitvorming rondom Box 3 oog te houden voor:

- zelfstandigen die zelf hun pensioen en buffer moeten opbouwen;
- particuliere beleggers die verantwoord vermogen opbouwen voor de lange termijn;
- een eerlijk en uitvoerbaar belastingstelsel dat aansluit bij daadwerkelijk gerealiseerd rendement.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in uw overwegingen tijdens de komende behandeling van Box 3.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 21:47:34 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaar tegen belasting op niet-gerealiseerde beleggingswinsten (box 3)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e Ik werk hard, beleg voor de lange termijn. Normaal gesproken stuur ik niet snel een politieke mail, maar de huidige plannen rondom de veranderingen in box 3 en de vermogensaanwasbelasting baren mij grote zorgen.

Ik vind het onrechtvaardig dat ook niet-gerealiseerde winsten belast gaan worden. Vermogen op papier is geen daadwerkelijk beschikbaar inkomen. Veel mensen bouwen via langetermijnbeleggen juist stap voor stap financiële zekerheid op voor later. In mijn geval doe ik dat om niet tot zeer hoge leeftijd te hoeven doorwerken en om in de toekomst eventueel mijn kinderen te kunnen ondersteunen, bijvoorbeeld bij een studie of woning.

Ik begrijp en steun het idee dat zeer grote vermogens eerlijk belast mogen worden. Maar naar mijn gevoel raken deze plannen vooral de hardwerkende middenklasse: mensen die verstandig sparen, beleggen en verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst.

Daarnaast vind ik het een verkeerd signaal richting Nederlanders die juist willen investeren in de economie. Beleggen op lange termijn zorgt ervoor dat spaargeld productief wordt ingezet bij bedrijven en economische groei ondersteunt. Het ontmoedigen daarvan lijkt mij geen gezonde ontwikkeling.

Ik roep u daarom op om kritisch te kijken naar de gevolgen van deze plannen voor gewone beleggende Nederlanders. Zorg voor een systeem dat eerlijk, uitvoerbaar en toekomstbestendig is, zonder mensen te straffen die op een verstandige manier vermogen proberen op te bouwen.

Belasting heffen op het moment van verkoop en dus wanneer er echt winst wordt gemaakt lijkt mij de enige eerlijke oplossing en gewenste uitkomst.

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 21:50:19 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Ok, beleefd genoeg geweest... laat het achterlijke plan om ongerealiseerde winst te belasten er NOOIT komen, zoals onder andere in het nieuwe box 3 plan voorgesteld wordt.

"Maar de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten"

De sterkste schouders vertrekken als ze teveel lasten moeten dragen. Dat spreekwoord is veel accurater als het gaat om productiviteit en groei stimuleren, niet als het gaat om afpakken en herverdelen.

Wees verstandig. Nederland hangt er van af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 22:06:36 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 maakt het voor mij (42) bijna onmogelijk om ooit een huis te kopen of een fatsoenlijk pensioen op te bouwen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik ben 42 jaar en ondernemer. Ik schrijf u omdat ik mij grote zorgen maak over de voorgenomen Box 3-heffing.

Door mijn inkomen kan ik geen huis kopen in deze overspannen huizenmarkt. Daarom probeer ik op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen. Dat doe ik voor twee dingen: een aanbetaling voor een eigen woning en een aanvulling op mijn pensioen.

Als ondernemer heb ik geen goed werkgeverpensioen, dus ik moet het zelf regelen. Ik gedraag me precies zoals de overheid altijd zegt dat het moet: niet uitgeven maar sparen en investeren voor de toekomst. Maar juist nu veranderen de spelregels midden in het spel. Door de fictieve rendementen in Box 3 wordt vermogen opbouwen riskant en onaantrekkelijk. Ik betaal belasting over geld dat ik nog niet heb verdiend, terwijl mijn inkomen nooit zo hoog zal worden als dat van een tandarts, advocaat of iemand met een topsalaris. Voor iemand zoals ik – middeninkomen, ondernemer, geen erfenis – voelt dit oneerlijk en ontmoedigend. Het systeem straft precies de mensen die proberen zelfstandig iets op te bouwen. In plaats van dat sparen en investeren wordt beloond, wordt het bestraft met een heffing die niet aansluit bij de werkelijkheid.

Ik verzoek u daarom dringend om tijdens de vergadering van aanstaande dinsdag dit dossier kritisch te bekijken. Kies voor een eerlijk stelsel op basis van werkelijk rendement, zodat gewone hardwerkende Nederlanders zoals ik een reële kans houden op een eigen huis en een fatsoenlijk pensioen.

Ik ben graag bereid om mijn persoonlijke situatie nader toe te lichten als dat helpt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

@hotmail.com

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 22:22:15 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen en bezwaar omtrent de plannen voor het nieuwe box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Via deze weg wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgestelde wijzigingen in de wetgeving omtrent box 3 (Wet werkelijk rendement). Hoewel ik begrijp dat er gezocht wordt naar een eerlijker stelsel, maak ik me ernstige zorgen over de uitwerking van deze plannen.

Mijn bezwaren en zorgen richten zich met name op de volgende punten:

- **Belasting over ongerealiseerde winsten (vermogensaanwasbelasting):** Het plan om jaarlijks belasting te heffen over papieren koerswinsten, nog voordat deze daadwerkelijk zijn gerealiseerd (bijvoorbeeld bij verkoop), vind ik onrechtvaardig. Dit kan leiden tot liquiditeitsproblemen, omdat er mogelijk belasting moet worden betaald over vermogen dat op dat moment vastzit in bijvoorbeeld aandelen of vastgoed.
- **Complexiteit en uitvoerbaarheid:** Het nieuwe stelsel lijkt buitengewoon complex te worden. Het is de vraag of de Belastingdienst en burgers dit in de praktijk goed kunnen uitvoeren.
- **Beperkte onzekerheid voor spaarders en beleggers:** De constante wijzigingen en onzekerheid rondom de vermogensrendementsheffing zorgen voor veel onrust bij particulieren die zelf vermogen opbouwen voor bijvoorbeeld een aanvullend pensioen of onvoorziene uitgaven.

In het zogenaamde Kerstarrest heeft de Hoge Raad geoordeeld dat het oude stelsel in strijd was met het discriminatieverbod. Ik vrees echter dat de voorgestelde wet voor het werkelijk rendement nieuwe onrechtvaardigheden en onevenredige lasten in het leven roept.

De Eerste Kamer heeft onlangs nog aangedrongen op uitgebreid onderzoek en deskundig advies alvorens in te stemmen met de plannen. Ik wil u dan ook met klem vragen om de Wet werkelijk rendement box 3 kritisch te blijven toetsen op rechtvaardigheid, doenbaarheid voor de burger en de impact op de lange termijn, en deze bij onvoldoende waarborgen niet klakkeloos aan te nemen.

Dank voor uw tijd en aandacht. Ik vertrouw erop dat u mijn bezwaren serieus meeweegt in uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 22:25:46 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Bezwaar tegen invoeren vermogensaanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Geachte leden,

Hierbij breng ik mijn bezwaren onder uw aandacht tegen het voornemen van de Tweede Kamer der Staten-Generaal om een vermogensaanwasbelasting in te voeren.

Het belasten van niet-gerealiseerde vermogensgroei acht ik juridisch en fiscaal onzuiver. Er wordt belasting geheven over waardeinstijgingen waarover de belastingplichtige nog niet feitelijk beschikt. Dit kan leiden tot liquiditeitsproblemen en een aantasting van het eigendomsrecht, terwijl geen sprake is van daadwerkelijk genoten inkomen.

De maatregel treft bovendien juist kleine beleggers en spaarders. Zij beschikken doorgaans niet over de middelen of fiscale structuren om belastingdruk te spreiden of uit te stellen, waardoor zij eerder gedwongen kunnen worden vermogen te verkopen om aan hun verplichtingen te voldoen. Dit ondermijnt vermogensopbouw en financiële zelfredzaamheid.

Daarnaast roept het voorstel vragen op omtrent rechtszekerheid, uitvoerbaarheid en proportionaliteit. Waardeschommelingen zijn inherent aan vermogen en maken de belastingdruk onvoorspelbaar.

Ik verzoek u het voorstel kritisch te toetsen aan rechtsstatelijke beginselen, uitvoerbaarheid en evenredigheid.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e
Datum: 24 februari 2026 om 18:38:06 CET
Onderwerp: Bezwaar tegen invoeren vermogensaanwasbelasting

Aan de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Geachte leden,

Hierbij breng ik mijn bezwaren onder uw aandacht tegen het voornemen van de Tweede Kamer der Staten-Generaal om een vermogensaanwasbelasting in te voeren.

Het belasten van niet-gerealiseerde vermogensgroei acht ik juridisch en fiscaal onzuiver. Er wordt belasting geheven over waardeinstijgingen waarover de belastingplichtige nog niet feitelijk beschikt. Dit

kan leiden tot liquiditeitsproblemen en een aantasting van het eigendomsrecht, terwijl geen sprake is van daadwerkelijk genoten inkomen.

De maatregel treft bovendien juist kleine beleggers en spaarders. Zij beschikken doorgaans niet over de middelen of fiscale structuren om belastingdruk te spreiden of uit te stellen, waardoor zij eerder gedwongen kunnen worden vermogen te verkopen om aan hun verplichtingen te voldoen. Dit ondermijnt vermogensopbouw en financiële zelfredzaamheid.

Daarnaast roept het voorstel vragen op omtrent rechtszekerheid, uitvoerbaarheid en proportionaliteit. Waardeschommelingen zijn inherent aan vermogen en maken de belastingdruk onvoorspelbaar.

Ik verzoek u het voorstel kritisch te toetsen aan rechtsstatelijke beginselen, uitvoerbaarheid en evenredigheid.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e
From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 22:37:37 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over box 3-heffing voor gewone spaarders en gezinnen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als moeder van een jong gezin wil ik graag mijn zorgen uiten over de ontwikkelingen rondom de box 3-heffing en het veronderstelde rendement waar belasting over wordt geheven.

Mijn partner en ik proberen bewust met geld om te gaan. We werken hard, maken afgewogen keuzes in onze uitgaven en zetten juist geld opzij voor de toekomst van ons gezin. Niet omdat wij vermogend zijn opgegroeid of "geld over" hebben, maar juist omdat niets ons in de schoot is geworpen. Alles wat wij hebben opgebouwd, komt voort uit werken, sparen, vooruitdenken en soms ook offers maken.

Wij kiezen er bewust voor om niet alles direct uit te geven, maar om te sparen en deels te beleggen voor later; voor financiële rust, onverwachte tegenvallers, de studie van onze kinderen en een stukje zekerheid in een tijd waarin wonen, zorg en het dagelijks leven steeds duurder worden.

Juist daarom voelt het wrang dat vermogensgroei steeds meer lijkt te worden ontmoedigd. Het idee dat er belasting wordt geheven over een rendement dat niet altijd daadwerkelijk behaald wordt, voelt voor veel gewone gezinnen oneerlijk. Zeker in jaren waarin resultaten tegenvallen of wanneer spaargeld nauwelijks rendeert, maar de belastingdruk wel blijft bestaan.

Ik begrijp dat belastinginkomsten nodig zijn en dat er gezocht wordt naar een rechtvaardig systeem. Maar ik hoop dat u ook oog houdt voor mensen die niet "rijk" zijn, maar die simpelweg verstandig proberen te bouwen aan financiële stabiliteit voor hun gezin. Voor mensen die verantwoordelijkheid nemen, risico's durven nemen door te beleggen, en proberen minder afhankelijk te zijn van toekomstige voorzieningen.

Ik maak me zorgen dat de huidige koers sparen en investeren minder aantrekkelijk maakt, terwijl juist financieel verantwoord gedrag gestimuleerd zou moeten worden.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in uw overwegingen rondom box 3 en toekomstige besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Moeder van 2 jonge kinderen (5&1)

5.1.2.e

5.1.2.e

Woonachtig te Leeuwarden.

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 22:38:20 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorg over Box 3 en de mogelijkheid voor de middenklasse om pensioen op te bouwen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over het voorstel voor de nieuwe Box 3-heffing op werkelijk rendement.

Mijn belangrijkste bezwaar is dat het voorstel onvoldoende rekening houdt met hoe langetermijnbeleggen in de praktijk werkt. Voor veel gewone Nederlanders is beleggen geen luxe of speculatie, maar een manier om langzaam vermogen op te bouwen voor later. Denk aan mensen met een pensioengat, zzp'ers, huurders, starters of gezinnen die maandelijks een bedrag in een brede indexfonds- of aandelenportefeuille stoppen.

De kracht van beleggen zit in **compounding**, oftewel samengestelde groei. Rendement wordt herbelegd, en dat rendement levert vervolgens zelf ook weer rendement op. Dat effect werkt alleen goed als geld jarenlang in de portefeuille kan blijven zitten. Juist tijd en geduld maken het mogelijk voor mensen met een middeninkomen om vermogen op te bouwen.

Een jaarlijkse belasting op waardestijgingen die nog niet zijn gerealiseerd, doorbreekt dat mechanisme. Er wordt dan belasting geheven over papieren winst, terwijl de belegger het geld nog niet daadwerkelijk heeft ontvangen. Dat kan betekenen dat mensen beleggingen moeten verkopen om belasting te betalen. Daardoor blijft er minder vermogen over dat kan doorgroeien, en wordt het rente-op-rente-effect structureel afgeremd.

Een simpel voorbeeld laat dit zien. Wie €10.000 dertig jaar laat renderen tegen 7% per jaar, komt vóór belasting uit op ongeveer €76.000. Wordt jaarlijks 36% belasting geheven over het rendement, dan blijft het effectieve rendement ongeveer 4,48% en eindigt men rond €37.000. Bij belastingheffing pas bij verkoop zou het eindbedrag veel hoger liggen. Het verschil komt doordat jaarlijkse afroaming de samengestelde groei aantast.

Dit raakt niet alleen grote vermogens. Juist de middenklasse heeft compounding nodig. Wie niet al rijk is, moet het hebben van maandelijks inleg, lange looptijd en herbelegd rendement. Als dat rendement elk jaar wordt afgeroomd voordat het kan doorgroeien, wordt het voor gewone mensen veel moeilijker om via beleggen een aanvullend pensioen of financiële buffer op te bouwen.

Daarom vraag ik u om dit wetsvoorstel niet ongewijzigd aan te nemen. Een eerlijker alternatief zou zijn om waardestijgingen pas te belasten bij realisatie, dus bij verkoop, of om ten minste een ruime regeling op te nemen voor langetermijnbeleggen en pensioenopbouw buiten de formele pensioenpijlers. Ook zou verliesverrekening ruimhartig, eenvoudig en symmetrisch

moeten zijn, zodat burgers niet wél jaarlijks belasting betalen over stijgende markten, maar onvoldoende bescherming hebben bij dalende markten.

Belasting over werkelijk rendement kan op zichzelf verdedigbaar zijn, maar dan moet het stelsel uitvoerbaar, begrijpelijk en rechtvaardig zijn. Een belasting op ongerealiseerde waardestijgingen ondermijnt het langetermijnkarakter van beleggen en maakt het voor de middenklasse aanzienlijk moeilijker om zelfstandig vermogen en pensioen op te bouwen.

Ik verzoek u daarom dringend om extra waarborgen te eisen, of te kiezen voor een stelsel waarin vermogenswinsten pas bij daadwerkelijke verkoop worden belast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

5.1.2.e
From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 22:39:53 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Ernstige zorgen van een box 3-belegger
Attachments: brief eerste kamer_17052026_box3 wetswijziging.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@gmail.com

Aan de leden van de vaste commissie voor Financiën
Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag
Echt, 17 mei 2026

Betreft: Ernstige zorgen van een box 3-belegger voorafgaand aan de bijeenkomsten over de Wet werkelijk rendement box 3 (wetsvoorstel 36.748)

Geachte leden van de commissie Financiën,

Aankomende dinsdag, 19 mei, spreekt u met deskundigen over de impact van de nieuwe *Wet werkelijk rendement box 3*. Als 47-jarige familievader en box 3-belegger richt ik mij via deze brief rechtstreeks tot u. De reden dat ik deze brief schrijf is simpel, maar pijnlijk: ik voel me door de overheid volledig in de steek gelaten. De aanhoudende onzekerheid rondom deze nieuwe wetgeving grijpt zo diep in op onze gezinstoekomst dat ik er inmiddels al een tijdje slecht van slaap.

Met de zorg voor een gezin probeer ik al jaren op een verantwoorde manier een financieel fundament en een gezonde buffer op te bouwen. Dat doe ik door hard te werken en het geld dat overblijft zorgvuldig te beleggen. In plaats van dat de overheid deze zelfredzaamheid en dit private eigendom beschermt, voelt de voorgestelde vermogensaanwasbelasting alsof ons opgebouwde vermogen simpelweg wordt afgepikt.

Belasting moeten betalen over 'papieren' winsten die nog helemaal niet zijn gerealiseerd, en die door marktschommelingen zo weer kunnen verdampen, tast de essentie van vermogensbescherming aan. Het dwingt burgers in feite om gezonde bezittingen vroegtijdig te verkopen, enkel om een belastingaanslag over niet-bestaand, virtueel geld te kunnen betalen.

Dit is niet alleen een klap voor mij en vele andere gezinnen; dit kan en zal op de lange termijn ontzettend slecht zijn voor heel Nederland. Het straft verantwoorde burgers af, holt het investeringsklimaat uit en tast het vertrouwen in de overheid fundamenteel aan. Een land dat zijn inwoners ontmoedigt om zelfstandig te bouwen aan een stabiele financiële toekomst, snijdt zichzelf uiteindelijk diep in de vingers.

De Eerste Kamer staat bekend als de hoeder van de rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en de bescherming van de burger tegen onredelijke wetgeving. Ik vraag u dan ook dringend om tijdens de bijeenkomsten van aankomende dinsdag kritisch door te vragen op de harde, menselijke realiteit van deze wet. Bescherm ons

vermogen tegen deze oneerlijke aanwasbelasting, zodat hardwerkende burgers in dit land weer rustig kunnen slapen.

Ik dank u hartelijk voor uw tijd, uw kritische blik en uw inzet voor een rechtvaardig Nederland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

(brief is evenals aangehecht)

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e [r@gmail.com](mailto:5.1.2.e@gmail.com)

Aan de leden van de vaste commissie voor Financiën
Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Echt, 17 mei 2026

Betreft: Ernstige zorgen van een box 3-belegger voorafgaand aan de bijeenkomsten over de Wet werkelijk rendement box 3 (wetsvoorstel 36.748)

Geachte leden van de commissie Financiën,

Aankomende dinsdag, 19 mei, spreekt u met deskundigen over de impact van de nieuwe *Wet werkelijk rendement box 3*. Als 47-jarige familievader en box 3-belegger richt ik mij via deze brief rechtstreeks tot u. De reden dat ik deze brief schrijf is simpel, maar pijnlijk: ik voel me door de overheid volledig in de steek gelaten. De aanhoudende onzekerheid rondom deze nieuwe wetgeving grijpt zo diep in op onze gezinstoekomst dat ik er inmiddels al een tijdje slecht van slaap.

Met de zorg voor een gezin probeer ik al jaren op een verantwoorde manier een financieel fundament en een gezonde buffer op te bouwen. Dat doe ik door hard te werken en het geld dat overblijft zorgvuldig te beleggen. In plaats van dat de overheid deze zelfredzaamheid en dit private eigendom beschermt, voelt de voorgestelde vermogensaanwasbelasting alsof ons opgebouwde vermogen simpelweg wordt afgepikt.

Belasting moeten betalen over 'papieren' winsten die nog helemaal niet zijn gerealiseerd, en die door marktschommelingen zo weer kunnen verdampen, tast de essentie van vermogensbescherming aan. Het dwingt burgers in feite om gezonde bezittingen vroegtijdig te verkopen, enkel om een belastingaanslag over niet-bestaand, virtueel geld te kunnen betalen.

Dit is niet alleen een klap voor mij en vele andere gezinnen; dit kan en zal op de lange termijn ontzettend slecht zijn voor heel Nederland. Het straft verantwoorde burgers af, holt het investeringsklimaat uit en tast het vertrouwen in de overheid fundamenteel aan. Een land dat zijn inwoners ontmoedigt om zelfstandig te bouwen aan een stabiele financiële toekomst, snijdt zichzelf uiteindelijk diep in de vingers.

De Eerste Kamer staat bekend als de hoeder van de rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en de bescherming van de burger tegen onredelijke wetgeving. Ik vraag u dan ook dringend om tijdens de bijeenkomsten van aankomende dinsdag kritisch door te vragen op de harde, menselijke realiteit van deze wet. Bescherm ons vermogen tegen deze oneerlijke aanwasbelasting, zodat hardwerkende burgers in dit land weer rustig kunnen slapen.

Ik dank u hartelijk voor uw tijd, uw kritische blik en uw inzet voor een rechtvaardig Nederland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 22:48:23 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte VVD,

Al jarenlang stem ik trouw op de VVD. Ik heb dat altijd gedaan vanuit de overtuiging dat de VVD staat voor financiële verantwoordelijkheid, belonen van hard werken en het beschermen van spaarders en ondernemers.

Met het nieuwe box 3-stelsel merk ik echter dat mijn vertrouwen onder druk is komen te staan. Ik heb een laag inkomen en leef zuinig. Iedere maand zet ik een aanzienlijk deel van mijn salaris opzij om financiële zekerheid op te bouwen. Dat doe ik niet om te speculeren, maar om verantwoord met mijn toekomst om te gaan.

Het nieuwe systeem raakt juist mensen zoals ik: mensen die geen hoog inkomen hebben, maar wel discipline tonen door te sparen. Het voelt onrechtvaardig dat vermogen dat is opgebouwd uit reeds belast inkomen opnieuw en zwaarder wordt belast, terwijl dit bedoeld is als buffer voor onvoorziene omstandigheden en pensioen.

Voor mij was de VVD altijd de partij die opkwam voor mensen die hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Door deze koerswijziging kan ik, hoe jammer ik dat ook vind, niet langer vanzelfsprekend op de VVD stemmen.

Ik hoop dat u mijn zorgen serieus neemt en dat er binnen de partij ruimte is om het box 3-stelsel te heroverwegen, zodat zuinige en verantwoordelijke burgers niet onevenredig worden geraakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 22:49:41 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als burger, particuliere langetermijnbelegger en iemand die met een vast inkomen vermogen probeert op te bouwen voor toekomstige financiële zekerheid, wil ik graag mijn zorgen uitspreken over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748).

Ik werk, betaal belasting en probeer daarnaast op een verstandige manier een financiële buffer op te bouwen voor mijzelf en mijn toekomst. Omdat een eigen woning op dit moment voor veel mensen, waaronder ikzelf, moeilijk bereikbaar is, is vermogen in box 3 voor mij niet simpelweg luxe of (extra)vermogen. Het is een manier om op lange termijn financiële zekerheid en toekomstige woonkoopkracht op te bouwen.

Ik begrijp de wens om het huidige forfaitaire stelsel te vervangen door een systeem dat beter aansluit bij werkelijk rendement. Toch maak ik mij grote zorgen over de gekozen hoofdregel van vermogensaanwasbelasting, waarbij ook ongerealiseerde waardeinstijgingen van bijvoorbeeld beursgenoteerde aandelen en andere beleggingen jaarlijks in de heffing kunnen worden betrokken.

Mijn bezwaar is niet dat rendement nooit belast zou mogen worden. Mijn bezwaar is dat een papieren waardeinstijging niet hetzelfde is als beschikbare draagkracht. Een particuliere belegger die aandelen of andere beleggingen niet verkoopt, ontvangt geen geld. Toch kan er wel een belastingverplichting ontstaan. In de praktijk blijven er dan twee opties over: betalen uit salaris of spaargeld, of een deel van de belegging verkopen.

Voor gewone huishoudens is de eerste optie beperkt schaalbaar. Wie met een netto maandinkomen vermogen probeert op te bouwen, gebruikt box 3-vermogen vaak niet als vrij besteedbaar vermogen, maar als noodzakelijke buffer voor de toekomst. Jaarlijkse heffing over ongerealiseerde waardeinstijgingen kan die opbouw structureel vertragen. Dit kan demotiverend werken voor mensen die juist proberen financieel verantwoordelijk te handelen en niet volledig afhankelijk willen zijn van overheid, werkgever of woningmarkt.

Daarbij komt dat inflatie naar mijn mening onvoldoende wordt meegewogen. Een nominale waardeinstijging is niet automatisch een reële vermogensgroei. Als aandelen of andere beleggingen in waarde stijgen, terwijl de kosten van levensonderhoud en woningen eveneens stijgen, is de belegger in koopkracht niet werkelijk rijker geworden. Toch kan er belasting verschuldigd zijn over die nominale stijging. Daardoor wordt het moeilijker om vermogen op lange termijn te beschermen tegen inflatie. Voor mensen die nog geen eigen woning hebben en via box 3-vermogen proberen hun toekomstige koopkracht te behouden, kan dit betekenen dat zij ondanks verstandig sparen en beleggen relatief achteruitgaan.

De tweede optie, verkopen om belasting te betalen, vind ik eveneens problematisch. Een beurskoers is een marginale prijs: de prijs van de laatste of eerstvolgende transactie. Die prijs garandeert niet dat veel beleggers tegelijk tegen die prijs kunnen verkopen. Als meerdere particuliere beleggers door belastingdruk moeten verkopen, kan dit verkoopdruk veroorzaken en de waarde verlagen waarop kort daarvoor belasting is geheven. Daarmee kan belasting op ongerealiseerde waardeontwikkeling zelf bijdragen aan het verdwijnen van de waarde die zij belast.

Dit raakt naar mijn mening aan een fundamenteel verschil tussen gerealiseerd en ongerealiseerd rendement. Bij verkoop is er daadwerkelijk liquiditeit ontstaan. Bij vermogensaanwas is er slechts een marktwaardering ontstaan. De overheid rekent dan in marktwaarde, terwijl de burger in geld moet betalen.

Ik neem als particuliere belegger bewust risico met mijn eigen geld. Als beleggingen dalen, draag ik dat verlies zelf. Het voelt daarom onevenwichtig als waardeinstijgingen jaarlijks worden belast voordat zij daadwerkelijk zijn gerealiseerd, terwijl de belasting wel direct in geld moet worden betaald. Dit kan langetermijnbeleggen ontmoedigen en burgers die vermogen willen opbouwen juist kwetsbaarder maken.

Ik verzoek u daarom dringend om bij de verdere behandeling van dit wetsvoorstel extra aandacht te geven aan:

1. De liquiditeitsdruk voor particuliere langetermijnbeleggers;
2. De positie van mensen zonder eigen woning die box 3-vermogen gebruiken om toekomstige woonkoopkracht op te bouwen;
3. het verschil tussen marktwaarde op papier en daadwerkelijk realiseerbare waarde;
4. De mogelijke verkoopdruk die kan ontstaan wanneer belasting over ongerealiseerde winsten moet worden betaald;
5. Het verschil tussen nominaal rendement en reëel rendement na inflatie, vooral voor burgers die vermogen opbouwen om hun toekomstige koopkracht te behouden;
6. De onzekerheid die ontstaat voor burgers die juist zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun financiële toekomst;
7. De vraag of een vermogenswinstbelasting, heffing bij realisatie.

Ik vraag u niet om particuliere beleggers buiten de belastingheffing te plaatsen. Ik vraag u wel om te voorkomen dat mensen die verstandig en langdurig vermogen proberen op te bouwen, jaarlijks worden gedwongen belasting te betalen over waarde die zij niet hebben ontvangen en mogelijk nooit zullen realiseren.

Een stelsel dat werkelijk rendement wil belasten, zou naar mijn overtuiging beter moeten aansluiten bij werkelijk beschikbare draagkracht en reële koopkrachtgroei. Zonder voldoende waarborgen bestaat het risico dat de Wet werkelijk rendement box 3 juist mensen raakt die nog vermogen aan het opbouwen zijn, in plaats van mensen met daadwerkelijk vrij besteedbaar rendement.

Ik hoop dat u deze zorgen wilt meenemen in de verdere behandeling van wetsvoorstel 36.748.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 22:54:12 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik mijn zorgen uitspreken over de huidige plannen rondom de box 3-belasting. Ik ervaar deze regeling als onevenwichtig en zorgwekkend, zowel op persoonlijk niveau als vanuit breder economisch perspectief.

Ik werk in de zorg, waarin we allemaal weten dat dit niet de best betaalde banen zijn. Ik werk hard en probeer op verantwoorde wijze vermogen op te bouwen, met als belangrijk doel om mijn kinderen in de toekomst financieel op weg te kunnen helpen. In een tijd waarin het economische klimaat steeds onzekerder wordt, de kosten van wonen stijgen en financiële zelfstandigheid minder vanzelfsprekend is, voelt het noodzakelijk om financieel vooruit te kijken en reserves op te bouwen. Ik hoop op die manier mijn kinderen, en hopelijk in de toekomst kleinkinderen, een goede start te kunnen geven. De huidige belastingdruk op spaargeld en investeringen ontmoedigt dit echter in sterke mate en getuicht mijns inziens niet van een doordachte langetermijnsvisie. Een visie waarin wij door het huidige kabinet worden aangemoedigd onze eigen verantwoordelijkheid te nemen. Met de huidige plannen wordt verstandig financieel plannen met het oog op de toekomst juist bestraft.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de bredere gevolgen van deze maatregel voor Nederland als land. Vermogensopbouw en investeringen spelen een belangrijke rol in economische groei, innovatie en ondernemerschap. Wanneer sparen en investeren steeds zwaarder belast worden, kan dit negatieve effecten hebben op bestaande én nieuwe bedrijven alsook de investeringsbereidheid en het ondernemingsklimaat in Nederland. Het risico op kapitaalvlucht of "truckjes" zoals verschuivingen naar BV-structuren lijken mij niet de gewenste ontwikkelingen en eerder een averechts effect te geven. Juist in een periode waarin economische veerkracht en innovatie essentieel zijn, lijkt deze ontwikkeling mij onwenselijk.

Ik verzoek u daarom om mijn zorgen zorgvuldig in behandeling te nemen en kritisch te kijken naar de proportionaliteit en de maatschappelijke gevolgen van de huidige box 3-regeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 23:15:32 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verandering wet werkelijk rendement Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte kamerleden,

Bijna twee jaar geleden ben ik afgestudeerd en ondertussen werk ik al ruim een jaar fulltime. Ik wil graag op mezelf wonen, maar zelfs met een aardig startsalaris gaat dat niet zomaar. Daarom heb ik de keuze gemaakt om wat langer bij mijn ouders te blijven wonen en het geld dat ik overhoud te beleggen. Ondertussen staat er al een mooi bedrag op mijn beleggingsrekening, maar bij lange na nog niet genoeg om bij de zogenaamde 'bovenklasse' te behoren. Toch zal ik (net als veel andere beleggers) vanaf 2028 al flink afgestraft worden door de nieuwe regelgeving omtrent Box 3.

Wat politici niet lijken te (of willen?) begrijpen is dat de aanpassing aan Box 3 juist vóóral mensen zoals ik zal raken. Mensen die niet al te veel vermogen hebben en juist iets voor de toekomst op willen bouwen.

Het (vrijwel) elimineren van het heffingsvrij vermogen is een grote last, maar het feit dat de belastingen over ONGEREALISEERD rendement gemeten zullen worden, zal mensen er vooral van weerhouden om voor de lange termijn te gaan beleggen omdat dit het 'rente-op-rente' effect de nek omdraait. Om dan nog niet eens over het schandalig hoge percentage van 36% te spreken.

Inwoners met een 'groot' vermogen hebben namelijk de mogelijkheid om het in box 2 te plaatsen of zelfs het land te verlaten om hun kapitaal ergens anders aan het werk te kunnen zetten.

Er is dan ook een reële kans dat deze nieuwe regelgeving zelfs een averechts effect zal hebben en uiteindelijk zal lijden tot minder totale belastinginkomsten en een nóg hogere druk op lage- en midden vermogens.

Ik roep jullie op om dit alsjeblieft nog eens te herzien of hopelijk zelfs helemaal uit de lucht te schieten.

Vriendelijke groet

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>

Sent: 18-05-2026 05:17:35

To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>

CC:

Subject: Bezwaren tegen belasting op ongerealiseerde vermogenswinsten in box 3

Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met grote zorg kijk ik naar de plannen rondom belastingheffing op ongerealiseerde vermogenswinsten in box 3. Een belasting op papieren winsten is economisch onverstandig, juridisch discutabel en schadelijk voor het investeringsklimaat in Nederland.

Belasting hoort geheven te worden over gerealiseerde inkomsten, niet over theoretische waardeinstijgingen die nog volledig kunnen verdampen. Wie belasting heft op vermogen dat nog niet verkocht is, belast in feite liquiditeit die niet bestaat. Dat dwingt burgers en ondernemers om activa te verkopen enkel om belasting te kunnen betalen. Dat is geen gezond fiscaal beleid.

De gevolgen hiervan zijn groter dan alleen particuliere beleggers:

- Kapitaal zal Nederland verlaten richting landen met stabiel en voorspelbaarder belastingbeleid.
- Ondernemers en investeerders zullen minder bereid zijn risico te nemen.
- Innovatie en economische groei worden afgeremd.
- Werkgelegenheid komt onder druk te staan doordat investeringen afnemen.
- Langetermijnopbouw van vermogen en pensioen wordt ontmoedigd.

Nederland concurreert internationaal om talent, bedrijven en investeringskapitaal. Een systeem waarbij burgers belasting betalen over winsten die zij nooit daadwerkelijk hebben ontvangen, schaadt die concurrentiepositie ernstig. Vermogende particulieren, ondernemers en investeerders hebben steeds meer mogelijkheden om hun kapitaal internationaal te verplaatsen. Het is naïef om te denken dat dit geen effect zal hebben.

Daarnaast creëert deze aanpak fundamentele onzekerheid. Hoe wordt omgegaan met sterke koersschommelingen? Krijgen burgers bij forse dalingen ook volledige compensatie terug? Wat gebeurt er wanneer iemand jarenlang belasting betaalt over waardeinstijgingen die later volledig verdwijnen? Dat tast het vertrouwen in de rechtszekerheid van het belastingstelsel aan.

Een sterke economie wordt gebouwd op ondernemerschap, investeringen, eigendomszekerheid en vertrouwen in stabiel beleid. Niet op het belasten van theoretische winsten.

Ik verzoek u daarom dringend om zeer kritisch te kijken naar voorstellen voor belastingheffing op ongerealiseerde vermogenswinsten in box 3 en te kiezen voor een systeem dat economisch houdbaar, juridisch verdedigbaar en internationaal concurrerend blijft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 06:04:39 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box3

U ontvangt niet vaak e-mail [5.1.2.e@outlook.com](#). [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Bij deze wil ik mijn ongenoegen uiten met het voornemen om fictieve winst van aandelen te gaan belasten.
Ik vind dit pure diefstal
De winst is alleen op papier, aandelen koersen kunnen ook dalen dus is de winst verdampt.
Onterecht dat deze fictieve winst belast kan worden.
Nogmaals pure diefstal

Een bezorgde belegger

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

5.1.2.e
From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 06:15:00 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 wetsvoorstel zorgen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uiten over de voorgenomen herziening van het box 3 stelsel. Als burger en vader maak ik me grote zorgen over de impact van deze plannen op de economische dynamiek in Nederland en op de toekomst van de volgende generatie.

Het opbouwen van vermogen door middel van investeringen is voor veel Nederlanders de enige manier om zelfstandig financiële zekerheid op te bouwen. Door risico te nemen op de markt proberen we te zorgen voor een stabiele toekomst voor onszelf en onze kinderen. Het voorgestelde stelsel raakt juist deze groep die probeert op een verantwoorde manier kapitaal op te bouwen.

Daarnaast voorzie ik grotere macro economische gevolgen. Een te zware of onrechtvaardige belastingdruk op daadwerkelijk of verondersteld rendement stimuleert ondernemerschap niet. De kans is groot dat kapitaal hierdoor naar het buitenland vertrekt. Dit vermindert de investeringen in Nederlandse innovatie en bedrijven, wat uiteindelijk de brede welvaart in ons land aantast.

De Eerste Kamer heeft de taak om wetgeving te toetsen op uitvoerbaarheid, rechtmatigheid en effectiviteit. Ik vraag u dringend om bij de behandeling van de box 3 plannen kritisch te kijken naar de langetermijngevolgen voor de Nederlandse economie en het vermogen van burgers om zelfstandig te bouwen aan hun toekomst.

Op dit moment lijkt de wet er alleen met spoed te moeten komen om een begroting te dichtten dit lijkt mij erg ongezond met alle gevolgen van dien.

Deze onzorgvuldige politieke acties hebben we helaas de laatste jaren te veel gezien.

Dank u wel voor uw inzet en uw aandacht voor dit standpunt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 07:25:07 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over het voorgenomen Box 3-stelsel en het Nederlandse investeringsklimaat

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgenomen Box 3-stelsel en de gevolgen daarvan voor het Nederlandse investerings- en vestigingsklimaat.

Nederland kent historisch een sterke traditie van ondernemerschap, handel en kapitaalvorming. Ons land stond aan de basis van de moderne aandelenbeurs en heeft eeuwenlang geprofiteerd van een klimaat waarin investeren, ondernemen en vermogensopbouw werden gestimuleerd. Juist die cultuur heeft bijgedragen aan innovatie, economische groei en brede welvaart.

De huidige koers rondom Box 3 wekt echter de indruk dat particulier vermogen en investeringen steeds zwaarder worden belast, terwijl het risico en ondernemerschap volledig bij burgers blijven liggen. Dit raakt niet alleen vermogende particulieren, maar ook ondernemers, beleggers en jonge professionals die proberen financieel zelfstandig vermogen op te bouwen.

Ik maak mij zorgen dat Nederland hiermee op termijn talent, ondernemerschap, investeringen en kapitaal wegjaagt naar landen met stabielere en aantrekkelijker beleid. Dat heeft niet alleen directe economische gevolgen, maar kan op middellange en lange termijn juist leiden tot een kleinere belastingbasis. Hierdoor komen de collectieve lasten uiteindelijk op minder brede schouders terecht te liggen.

Een gezond economisch systeem vraagt om balans: solidariteit én stimulering van ondernemerschap, investeringen en langetermijnkapitaal. Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de proportionaliteit, uitvoerbaarheid en economische gevolgen van het voorgestelde Box 3-beleid.

Dank voor uw aandacht en inzet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Mon, 18 May 2026 07:40:32 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de huidige plannen rondom Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uiten over de huidige plannen rondom Box 3 en de manier waarop vermogen zoals aandelen en crypto belast dreigt te worden.

Persoonlijk vind ik het moeilijk te begrijpen dat er belasting geheven kan worden over vermogen dat nog niet daadwerkelijk is omgezet in geld op een bankrekening. Naar mijn mening ontstaat er pas een echte winst op het moment dat beleggingen daadwerkelijk verkocht worden en de opbrengst beschikbaar is. Zolang aandelen of crypto niet verkocht zijn, blijft de waarde immers schommelen en kan een papieren winst net zo snel weer verdwijnen.

Het voelt daarom onredelijk om belasting te betalen over een theoretische winst, terwijl het volledige risico bij de belegger ligt. Wanneer de markt daalt en er verlies ontstaat, wordt dat risico immers ook niet volledig gecompenseerd. Veel mensen investeren juist met eigen spaargeld en nemen daarbij bewust financiële risico's.

Ik begrijp dat belastingheffing nodig is en dat iedereen eerlijk moet bijdragen, maar ik hoop dat er kritisch gekeken wordt naar een systeem dat belasting heft op niet-gerealiseerde winsten. Dat voelt voor veel burgers niet eerlijk en zorgt voor onzekerheid en frustratie.

Ik verzoek u daarom om bij de besluitvorming rondom Box 3 rekening te houden met de praktische en financiële gevolgen voor particuliere beleggers en spaarders.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 18-05-2026 07:48:16
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Grote zorgen box 3 voorstel
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte Voorzitter, Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uiten over de huidige vormgeving van de vermogensbelasting in Box 3. Als hardwerkende Nederlander die jarenlang bewust heeft gespaard en geïnvesteerd, zie ik met lede ogen hoe dit stelsel de vermogensopbouw en de economische vitaliteit van ons land ondermijnt.

Allereerst is het belasten van ongerealiseerde rendementen tegen een tarief van 36% bijzonder problematisch. Deze heffing vindt plaats op basis van fictieve rendementen, ongeacht of er daadwerkelijk rendement is behaald. Dit maakt het opbouwen van vermogen extreem moeilijk, zeker voor mensen die niet over een hoog inkomen beschikken maar juist door consistent sparen en verstandig beleggen iets hebben weten op te bouwen. Het compounding effect – het rente-op-rente mechanisme dat de basis vormt van gezonde vermogensgroei – wordt hierdoor ernstig gesloopt. Wat in de praktijk een bescheiden rendement oplevert, wordt na belasting vaak nagenoeg weggevaagd. Dit ontmoedigt lange-termijn denken en spaargedrag.

Daarnaast is het tarief van 36% buitensporig hoog in vergelijking met andere landen. Terwijl veel Europese landen geen of slechts een zeer lage vermogensbelasting kennen (vaak tussen de 0% en 1% over netto vermogen), legt Nederland een zware last op. Dit vergroot het risico op vermogensvlucht: vermogende particulieren en ondernemers zullen hun kapitaal verplaatsen naar gunstiger jurisdicties. Dat is slecht voor ons vestigingsklimaat, slecht voor de Nederlandse economie en uiteindelijk slecht voor de schatkist.

Een ander groot pijnpunt is dat er geen rekening wordt gehouden met inflatie. In periodes van hoge inflatie wordt in feite de inflatie zelf mee belast, omdat de fictieve rendementen niet worden gecorrigeerd voor koopkrachtverlies. Dit leidt tot een verborgen extra belasting op vermogen die de overheid niet expliciet benoemt, maar wel incasseert.

Persoonlijk heb ik jarenlang verstandig gespaard en bewust risico's genomen om mijn vermogen op te bouwen. Na jaren van discipline en matigheid begon mijn vermogen eindelijk iets op te leveren. Juist op het moment dat het compounding effect zijn werk zou moeten doen en mijn inspanningen vruchten zouden afwerpen, wordt een groot deel daarvan wegbelast. Dit voelt niet alleen onrechtvaardig, maar ook demotiverend. Het ondermijnt het vertrouwen dat hard werken en zuinigheid op termijn worden beloond.

Ik roep u op om als Eerste Kamer kritisch te kijken naar dit stelsel. Een herziening is hard nodig: lagere tarieven, realistischere en inflatiegecorrigeerde rendementen, en een focus op daadwerkelijk gerealiseerde winsten in plaats van fictieve. Alleen zo behouden we een aantrekkelijk vestigingsklimaat en stimuleren we in plaats van straffen de Nederlandse vermogensopbouw.

Ik dank u hartelijk voor de aandacht voor deze brief en stel het zeer op prijs als mijn zorgen worden meegenomen in de debatten over het belastingstelsel.

Met vriendelijke groet

18 mei 2026, Amsterdam

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 08:26:35 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgenumen hervorming box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uiten over de huidige plannen rondom de hervorming van box 3.

Ik begrijp dat er gezocht wordt naar een eerlijker belastingstelsel, maar ik maak mij ernstige zorgen over de uitwerking van de voorgestelde plannen voor particuliere spaarders en beleggers.

Met name het belasten van ongerealiseerde winsten voelt voor veel burgers onredelijk. Vermogen kan op papier stijgen, terwijl dit geld niet daadwerkelijk beschikbaar is. Bij beleggingen kunnen waardes bovendien sterk fluctueren. Hierdoor ontstaat het risico dat mensen belasting betalen over rendement dat later weer verdwijnt door koersdalingen.

Daarnaast kan belastingheffing op papieren winst ertoe leiden dat mensen gedwongen worden om aandelen of ETF's te verkopen om de belasting überhaupt te kunnen betalen. Dat staat haaks op langetermijnbeleggen en verantwoord vermogensbeheer. Juist particuliere beleggers die rustig vermogen proberen op te bouwen voor later worden hierdoor geraakt.

Ook lijkt het voorstel onvoldoende rekening te houden met inflatie en de realiteit van vermogensopbouw. Sparen levert al jaren nauwelijks reëel rendement op, waardoor burgers juist gestimuleerd worden om te beleggen voor hun pensioen, financiële buffer of toekomst van hun gezin.

Vanuit Europa wordt burgers steeds vaker aangemoedigd om meer particulier vermogen op te bouwen en te investeren in de economie en kapitaalmarkten. De Nederlandse koers lijkt hier juist van af te wijken door beleggen relatief zwaarder en minder aantrekkelijk te maken.

Daarnaast vind ik het opvallend dat het heffingsvrije vermogen grotendeels verdwijnt. Een belastingvrije winst van ongeveer €1.800 per jaar voelt voor veel middeninkomens en kleine beleggers erg beperkt. Bij een gemiddeld langetermijnrendement op beleggingen kom je al snel boven dit bedrag uit, terwijl dit vaak geen luxevermogen betreft maar spaargeld voor pensioen, woning, buffer of de toekomst van kinderen. Hierdoor worden ook gewone huishoudens relatief snel belast.

Ik zou daarom willen pleiten voor een ruime belastingvrije voet van bijvoorbeeld €100.000 per persoon binnen box 3. Dit helpt vooral kleine en middelgrote beleggers die vermogen opbouwen voor hun toekomst, pensioen of woning, zonder dat direct een zware belastingdruk ontstaat. Hierdoor blijft beleggen toegankelijk voor gewone huishoudens en wordt voorkomen dat alleen grote vermogens nog efficiënt kunnen investeren. Bovendien beperkt dit de administratieve druk voor kleine beleggers en zorgt het ervoor dat mensen eerder gestimuleerd worden om vermogen op te bouwen in plaats van uitsluitend te sparen.

Daarnaast maak ik mij zorgen over:

- de toenemende complexiteit van het systeem;
- de administratieve lasten voor burgers;
- de uitvoerbaarheid voor de Belastingdienst;
- mogelijke juridische problemen rondom belastingheffing op niet-gerealiseerde winst;
- het risico dat mensen defensiever gaan sparen in plaats van investeren;
- de negatieve invloed op het Nederlandse investeringsklimaat en particuliere vermogensopbouw.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de proportionaliteit, uitvoerbaarheid en economische gevolgen van deze plannen voordat definitieve besluiten worden genomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@tennet.eu>
Sent: Mon, 18 May 2026 08:36:20 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box3 drama

You don't often get email from 5.1.2.e@tennet.eu. [Learn why this is important](#)

Ls,

Nogmaals wil ik mijn ongenoegen en onrust uiten over de voorgenomen plannen van de belasting op ongerealiseerde winsten door te voeren.

Belastingen op winst is goed maar dan moet deze wel gerealiseerd zijn.

Dit is slecht voor de economie , brengt veel onrust en onzekerheid aangezien je nooit kunt voorspellen welke impact dit gaat hebben.

Het is immers erg vreemd dat Nederland het ENIGE land in de wereld is met zo'n vreemd systeem.

BEZIND EER GE BEGINT.

Mvrg

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 08:48:06 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verwerp de Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste Eerste Kamer,

Als bezorgde inwoner van Nederland verzoek ik u dringend om de op 12 februari aangenomen **Wet werkelijk rendement box 3 te verwerpen** en terug te sturen naar de Tweede Kamer.

Mijn bezwaren zijn als volgt:

Ten eerste is het juridische onderscheid tussen vastgoed (veelal belast bij realisatie) en aandelen of andere vermogensbestanddelen (jaarlijks belast) moeilijk uitlegbaar en naar mijn mening kwetsbaar in het licht van de rechtsgelijkheid zoals ook in eerdere jurisprudentie van de Hoge Raad is benadrukt.

Daarnaast leidt het belasten van ongerealiseerde waardeinstijgingen, papieren winsten waarover nog niet beschikt kan worden, tot situaties waarin burgers mogelijk vermogen moeten verkopen om de belasting te kunnen voldoen. Dat schuurt met het recht op ongestoord genot van eigendom zoals beschermd door het EVRM.

Verder maak ik mij zorgen over de economische gevolgen. Een stelsel dat jaarlijks belasting heft over niet-gerealiseerde rendementen kan vermogende particulieren en ondernemers ertoe bewegen Nederland te verlaten. Juist deze groep investeert, onderneemt, creëert werkgelegenheid en draagt aanzienlijk bij aan de belastinginkomsten. Het risico bestaat dat het vestigingsklimaat hierdoor verslechtert.

In het verlengde daarvan kan een dergelijke maatregel ook de aantrekkelijkheid van Nederland voor internationale kenniswerkers en expats verminderen. Wanneer sparen en investeren voor de toekomst structureel zwaarder en onvoorspelbaarder wordt belast, kan dat negatieve effecten hebben op de concurrentiepositie van onze economie.

Veel burgers werken jarenlang hard, betalen al belasting over hun inkomen en proberen daarnaast extra vermogen op te bouwen voor later. Het gevoel ontstaat dat de spelregels tijdens de wedstrijd veranderen, waardoor vertrouwen in de overheid wordt aangetast.

Ik vraag u daarom met klem om dit wetsvoorstel in zijn huidige vorm niet aan te nemen en het terug te sturen, zodat eerst gezocht kan worden naar een evenwichtiger en juridisch houdbaarder alternatief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 09:01:09 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Mail omtrent box3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de nieuwe box 3-regels die mogelijk ingevoerd gaan worden.

Ik ben 26 jaar oud en heb jarenlang hard gewerkt en veel gespaard toen ik nog thuis woonde. Inmiddels woon ik op mezelf en heb ik ervoor gekozen om mijn spaargeld verstandig te beleggen voor de toekomst. Dat gaat gelukkig goed, maar met de nieuwe voorgestelde regels lijkt het erop dat ik jaarlijks aandelen zou moeten verkopen om de belasting te kunnen betalen. Dat voelt voor mij onlogisch en oneerlijk.

Ik heb niet het gevoel dat deze regels alleen de echt vermogende mensen raken. Juist jonge mensen uit de middenklasse die hard werken, sparen en proberen financieel verstandig bezig te zijn, worden hierdoor geraakt. Mensen die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen toekomst worden op deze manier ontmoedigd.

Daarnaast worden de kosten van het dagelijks leven al steeds hoger. Wonen, boodschappen, energie en verzekeringen worden duurder, terwijl er vanuit de overheid steeds meer druk op burgers lijkt te komen. Voor veel jonge mensen voelt het alsof vooruitkomen steeds moeilijker wordt.

Ik hoop daarom dat u kritisch kijkt naar deze nieuwe box 3-regels en ook rekening houdt met de gevolgen voor hardwerkende jongeren en de middenklasse. Beleggen voor de lange termijn zou niet bestraft moeten worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 09:18:21 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de huidige belastingheffing in Box 3 en de gevolgen die deze heeft voor mensen zoals wij, die hun hele leven in Nederland hebben gewerkt, ondernomen en belasting hebben betaald.

Wij hebben jarenlang een onderneming gehad in Nederland. In die periode hebben wij steeds voldaan aan onze fiscale verplichtingen en bijgedragen aan de Nederlandse economie en samenleving. Juist daarom voelt het bijzonder wrang dat wij ons nu genoodzaakt zien Nederland te verlaten vanwege de steeds verder oplopende belastingdruk in Box 3. Ons pensioen zit grotendeels in Box 3.

De huidige systematiek ervaren wij als onevenwichtig en onrechtvaardig. De belastingtarieven zijn veel te hoog, terwijl noodzakelijke kosten en lasten niet aftrekbaar zijn. Dit jaar moeten wij bijvoorbeeld een investering doen van € 35.000,-, deze is niet aftrekbaar. Daarbij wordt belasting geheven over vermogensrendementen die in de praktijk lang niet altijd daadwerkelijk worden gerealiseerd. Hierdoor ontstaat een situatie waarin vermogen moet worden aangesproken of zelfs bezittingen moeten worden verkocht om aan de belastingverplichtingen te kunnen voldoen.

In ons geval heeft dit ertoe geleid dat wij reeds panden hebben moeten verkopen. Dat doet niet alleen financieel pijn, maar ook emotioneel. Bezittingen die gedurende een leven zijn opgebouwd verdwijnen enkel om de belastingdruk te kunnen dragen.

Het kan toch niet de bedoeling zijn dat mensen die jarenlang hebben gewerkt, gespaard en geïnvesteerd in Nederland uiteindelijk worden gedwongen hun land te verlaten. Toch is dat precies wat nu gebeurt. Wij voelen ons inmiddels fiscale vluchtelingen binnen Europa.

Wij verzoeken u daarom dringend kritisch te kijken naar de huidige en voorgenomen Box 3-heffing. Een rechtvaardiger systeem zou rekening moeten houden met:

- het werkelijk behaalde rendement en lagere belastingtarieven (36% is niet vol te houden);
- de aftrekbaarheid van reële kosten;
- de inflatie en waardedalingen;
- het voorkomen van gedwongen vermogensverkopen;
- en de positie van ondernemers en particulieren die hun vermogen legaal en zorgvuldig hebben opgebouwd.

Nederland dreigt hiermee niet alleen kapitaal, maar ook ondernemers, investeerders en betrokken burgers kwijt te raken. Dat is op de lange termijn schadelijk voor het vestigingsklimaat en voor de economie als geheel.

Ik hoop dat u onze zorgen serieus wilt meenemen in uw beoordeling van toekomstige Box 3-wetgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Breda

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 10:02:25 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Persoonlijke impact voorgestelde wijzigingen box 3

Sie erhalten nicht häufig E-Mails [5.1.2.e](#) <5.1.2.e@hotmai.com>. [Erfahren Sie, warum dies wichtig ist](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik ben Nederlandse en ben direct na mijn studie bedrijfseconomie naar Duitsland verhuisd, waar ik sindsdien voornamelijk bij banken heb gewerkt. Mijn man is Duits, eveneens hoogopgeleid, en samen hebben wij twee jonge kinderen.

Vanwege de verslechterde situatie in Duitsland in de afgelopen jaren — onder andere de kwaliteit van het onderwijs, de hoge belastingdruk, de sterk gestegen kosten van de ziektekostenverzekering en de veranderde leefomgeving — denken wij er momenteel serieus over na om terug naar Nederland te verhuizen.

Wij volgen de ontwikkelingen rondom box 3 daarom zeer nauwlettend. Voor ons is de besluitvorming hierover cruciaal, omdat wij een groot deel van ons vermogen in aandelen beleggen voor de lange termijn.

Een belasting op basis van ongerealiseerde winsten vinden wij een enorm financieel risico en principieel onjuist. Belasting betalen over vermogen dat alleen “op papier” bestaat, terwijl koersen ook weer kunnen dalen, voelt absurd en maakt Nederland voor ons als gezin financieel onaantrekkelijk.

Wij hopen dat u zich realiseert dat deze discussie ook invloed heeft op hoogopgeleide Nederlanders en internationale gezinnen die overwegen zich juist wel of niet in Nederland te vestigen.

Mocht deze vorm van box 3 daadwerkelijk worden ingevoerd, dan zou dat voor ons een belangrijke reden zijn om niet terug naar Nederland te keren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 10:06:19 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uiten over de voorgenomen wijzigingen binnen Box 3 van het Nederlandse belastingstelsel. Hoewel het begrijpelijk is dat de overheid zoekt naar een eerlijkere belastingheffing op vermogen, meen ik dat de huidige plannen op meerdere punten nadelige gevolgen kunnen hebben voor burgers, spaarders, beleggers en het investeringsklimaat in Nederland.

Allereerst leidt de overgang naar belastingheffing op basis van werkelijk rendement tot aanzienlijke onzekerheid en complexiteit. Veel particuliere beleggers beschikken niet over ingewikkelde fiscale structuren of professionele ondersteuning. Het nauwkeurig vaststellen van jaarlijks werkelijk rendement — inclusief waardeschommelingen, kosten, ongerealiseerde winsten en verliezen — maakt de aangifte aanzienlijk ingewikkelder en vergroot de kans op fouten, discussies en administratieve lasten.

Daarnaast bestaat het risico dat belasting wordt geheven over rendementen die slechts “op papier” bestaan. Vermogensbestanddelen zoals aandelen, vastgoed of andere beleggingen kunnen sterk fluctueren in waarde zonder dat daadwerkelijk inkomen wordt ontvangen. Wanneer belasting moet worden betaald over niet-gerealiseerde waardeinstijgingen, kan dit burgers dwingen om bezittingen te verkopen enkel om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen.

Ook acht ik het problematisch dat de nieuwe regels onvoldoende rekening lijken te houden met inflatie en economische omstandigheden. In periodes van hoge inflatie kan een nominaal rendement positief lijken, terwijl er in werkelijkheid sprake is van koopkrachtverlies. Een belastingstelsel dat geen onderscheid maakt tussen reëel en nominaal rendement kan daardoor als onrechtvaardig worden ervaren.

Verder maak ik mij zorgen over de impact op het investeringsklimaat en particuliere vermogensopbouw. Nederland kent traditioneel veel burgers die zelf sparen en beleggen voor hun pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid. Een systeem dat als onvoorspelbaar, zwaar of complex wordt ervaren, kan ontmoedigend werken voor verantwoord particulier vermogensbeheer.

Ook voor kleinere vastgoedbeleggers kunnen de nieuwe regels grote gevolgen hebben. Hogere belastingdruk en onzekerheid kunnen ertoe leiden dat huurwoningen worden verkocht, wat de druk op de woningmarkt verder kan vergroten. Dit raakt uiteindelijk ook huurders en starters.

Tot slot wil ik benadrukken dat rechtszekerheid en vertrouwen in de overheid essentieel zijn binnen het belastingstelsel. De voortdurende wijzigingen, tijdelijke regelingen en juridische discussies rondom Box 3 hebben reeds geleid tot veel onzekerheid onder burgers. Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de uitvoerbaarheid, proportionaliteit en maatschappelijke gevolgen van de voorgestelde wetgeving.

Ik hoop dat de Eerste Kamer bij de beoordeling van deze plannen niet alleen kijkt naar fiscale opbrengsten, maar ook naar eenvoud, rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en de gevolgen voor burgers die op een prudente manier vermogen opbouwen.

Met vriendelijke groet,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 10:11:32 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 plannen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste medewerker van de eerste kamer,

Graag deel ik onderstaande met jullie.

Ik maak mij toch wel zorgen over de belasting plannen voor box 3. Hoe dit momenteel gecommuniceerd wordt, strookt mijn inziens niet met "rust in je portemonnee" [VVD].

De huidige box 3 plannen ondermijnen namelijk compleet het **rente-op-rente-effect**, ook wel samengestelde rente genoemd.

Het was niemand minder dan **Albert Einstein** die zei: "Samengestelde rente is het achtste wereldwonder. Wie het begrijpt, verdient het; wie het niet begrijpt, betaalt het."

Als hardwerkende burger hoop ik dat de VVD nog eens goed naar deze plannen kijkt!

Met vriendelijk groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 18-05-2026 10:19:26
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3 – een onrecht dat al jaren voortduurt, en dinsdag kan stoppen
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Ik twijfel eerlijk gezegd of het zin heeft om te schrijven. Niet omdat ik het onderwerp niet belangrijk vind, integendeel, maar omdat ik me afvraag of mijn stem als gewone burger nog doorkomt in een vergaderzaal vol juridisch jargon en politieke compromissen. Toch schrijf ik. Want aanstaande dinsdag ligt er opnieuw een kans om het goed te doen, en ik wil dat u weet dat er mensen zijn die dit op de voet volgen.

Het gaat over Box 3. U kent de geschiedenis.

In 2021 deed de Hoge Raad een uitspraak die in de volksmond het Kerstarrest heet. De conclusie was helder: het Nederlandse systeem van fictief rendement schendt het eigendomsrecht en het discriminatieverbod. Niet een beetje, niet in een randgeval, maar structureel. Miljoenen Nederlanders werden jarenlang belast over een rendement dat zij nooit hebben ontvangen. Over geld dat er simpelweg niet was.

Dat was vier jaar geleden. En wat is er sindsdien gebeurd?

Er kwamen hersteloperaties die juridisch aanvechtbaar bleken. Er kwamen tijdelijke overbruggingswetten die de pijn niet wegnamen maar slechts verplaatsten. Er kwamen beloftes over een nieuw stelsel op basis van werkelijk rendement, maar steeds werd de invoering uitgesteld, afgewaterd of omgeven met uitzonderingen die het principe onderuithalen. Intussen betaalden gewone spaarders en kleine beleggers gewoon door. Jaar na jaar.

Ik ben geen rijke belegger. Ik ben iemand die hard werkt, belasting betaalt over zijn inkomen, en daarna probeert iets opzij te zetten. Voor tegenslag. Voor later. Voor de opbouw van iets eigens. Dat spaargeld, al eens belast en al eens verdiend met inzet en risico, wordt vervolgens nogmaals aangeslagen op een fictief rendement van meerdere procenten, terwijl de spaarrente jarenlang nagenoeg nul was. Dat is geen belastingbeleid. Dat is twee keer in dezelfde portemonnee grijpen.

Maar het gaat me niet alleen om het geld. Het gaat me om iets fundamenteelers.

We leven in een rechtsstaat. Dat betekent dat de overheid zich aan haar eigen regels houdt. Dat wanneer de hoogste rechter zegt dat iets niet kan, de wetgever dat serieus neemt en echte oplossingen biedt. Geen schijnherstel, geen juridische trucjes, geen uitsteltactiek. Het vertrouwen dat burgers in die rechtsstaat stellen is niet onbegrensd. En dat vertrouwen is de afgelopen jaren, bij Box 3 maar ook bij andere

dossiers, ernstig beschadigd.

Aanstaande dinsdag heeft u de gelegenheid om dat te keren.

Ik vraag u niet om iets onmogelijks. Ik vraag u het volgende:

Stem niet in met wetgeving die nog steeds fictief rendement als uitgangspunt neemt. Elke constructie die dat doet is een herhaling van de fout die de Hoge Raad al heeft afgestraft, en zal opnieuw aangevochten worden, met alle kosten en onzekerheid van dien, voor zowel burgers als de schatkist.

Eis dat het nieuwe stelsel uitsluitend belast op werkelijk behaald rendement. Wie verlies lijdt, betaalt niet. Wie weinig verdient, betaalt weinig. Zo simpel is het principe, en zo rechtvaardig zou het in de praktijk moeten zijn.

Zorg voor eerlijk overgangsrecht. Er zijn mensen die jarenlang te veel hebben betaald en nog steeds wachten op herstel. Dat herstel moet concreet, volledig en tijdig zijn, geen belofte die in de kleine lettertjes verdampt.

Geef burgers rechtszekerheid. De constante stroom van tijdelijke regelingen, rechtszaken en uitgestelde hervormingen is zelf al een last. Mensen kunnen hun leven niet plannen op drijfzand.

Ik besef dat wetgeven complex is. Ik besef dat er tegengestelde belangen spelen en dat uw agenda overloopt. Maar complexiteit mag geen excuus zijn voor onrecht. Uitstel is op dit punt ook een keuze, en een keuze waarvoor u verantwoording draagt tegenover de mensen die u vertegenwoordigt.

Dinsdag zit u in die vergaderzaal. Ik niet. Maar ik ben er wel, op de achtergrond, als een van de honderdduizenden Nederlanders die hopen dat u de moed heeft om te kiezen voor wat eerlijk is, ook als dat politiek ingewikkeld ligt.

Ik hoop van harte dat u die keuze maakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mariënberg

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 18-05-2026 10:29:36
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Zorgen over voorgenomen box 3-hervorming (vermogensaanwasbelasting) per 2028
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn ernstige zorgen delen over de voorgenomen hervorming van box 3, de vermogensaanwasbelasting, die beoogd is in te gaan per 1 januari 2028. Als jonge werkende Nederlander en masterstudent ben ik recent gestart met structureel sparen en beleggen voor mijn financiële toekomst en aanvullende pensioenopbouw. Juist voor mijn generatie, geconfronteerd met woningnood, inflatie en een stijgende pensioenleeftijd, is een stabiel en stimulerend fiscaal kader van groot belang. Het voorgestelde stelsel lijkt vermogensopbouw op eigen initiatief eerder te ontmoedigen dan te ondersteunen.

Ik verzoek u dringend de volgende bezwaren mee te wegen in uw beoordeling:

1. Vermogensaanwasbelasting breekt het compounding-effect structureel af

De kern van mijn zorg ligt bij de jaarlijkse belasting op werkelijk rendement, inclusief ongerealiseerde koerswinsten. Dit tast het mechanisme van samengestelde groei fundamenteel aan. Samengestelde groei, door Nobelprijswinnaar Albert Einstein ooit treffend omschreven als het "achtste wereldwonder", is het krachtigste instrument dat een particuliere belegger heeft. Wie jaarlijks wordt afgeroomd over nog niet gerealiseerde winsten, verliest precies dat wonder.

Bij een gemiddeld bruto rendement van 8% per jaar resulteert een jaarlijkse belasting van 36% effectief in een netto groeivoet van circa 5,1%. Wanneer €10.000 twintig jaar lang tegen 8% kan renderen, groeit dit tot circa €46.600. Onder het voorgestelde stelsel komt het eindvermogen slechts uit op circa €27.100, ruim 40% lager. Op een langere horizon is dit verlies exponentieel groter, precies omdat het compounding-effect wordt onderdrukt.

Daarnaast geldt: wanneer belasting pas bij realisatie wordt geheven, kan vermogen langer onbelast doorgroeien. Hierdoor is de belastinggrondslag op het moment van verkoop in absolute euro's aanzienlijk groter. Einstein's achtste wereldwonder werkt dan ook in het voordeel van de schatkist: uitstel van heffing betekent niet minder belastingopbrengst, het kan deze op de lange termijn juist vergroten, terwijl tegelijkertijd vermogensopbouw wordt gefaciliteerd.

2. Een internationaal unicum met risico op kapitaalvlucht

Het belasten van papieren, niet-gerealiseerde winsten op deze schaal wordt wereldwijd nauwelijks toegepast. Vrijwel alle moderne economieën kiezen voor een vermogenswinstbelasting bij realisatie. Het voorgestelde stelsel treft bovendien zijn beoogde doelgroep niet: grote vermogens hebben de middelen om het land te verlaten of zich te herstructureren via box 2 of buitenlandse entiteiten. De Belastingdienst mist zo straks juist de grootste vermogens, terwijl de rekening neerkomt bij de kleine, goedwillende burger. Een realisatiestelsel houdt kapitaal binnen de landsgrenzen en levert op lange termijn een grotere fiscale grondslag op.

3. Liquiditeits- en rechtsonzekerheid voor particulieren

Het belasten van ongerealiseerde winsten dwingt burgers belasting te betalen over geld dat er feitelijk nog niet is. Wanneer markten vervolgens dalen, hebben zij belasting betaald over een winst die achteraf nooit is gerealiseerd. Dit creëert een onaanvaardbare rechtsonzekerheid en stimuleert defensiever, minder renderend beleggingsgedrag, terwijl brede participatie in kapitaalmarkten economisch juist wenselijk is.

Het oorspronkelijke doel van de hervorming, belasting heffen op daadwerkelijk rendement en rechtszekerheid

herstellen na jurisprudentie, is begrijpelijk. Toch lijkt de gekozen uitwerking onevenredig uit te pakken voor particuliere langetermijnbeleggers en vermogensopbouw in de middenklasse. De voorgenomen wetgeving schiet zijn doel voorbij en schaadt de Nederlandse economie en haar burgers op de lange termijn.

Ik verzoek u daarom vriendelijk doch dringend kritisch te kijken naar de vormgeving van de vermogensaanwasbelasting in box 3, en aan te sturen op een rechtvaardige vermogenswinstbelasting (heffing bij realisatie) die langetermijnvermogensopbouw door particulieren expliciet ontziet en stimuleert.

Vermogensopbouw door eigen initiatief verdient ondersteuning, geen afremming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Groningen
Masterstudent Supply Chain Management
Rijksuniversiteit Groningen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@tilburguniversity.edu>
Sent: Sun, 17 May 2026 10:01:03 +0200
To: "EK-GL-PvdA" <gl-pvda@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>; "EK-VVD" <vvd@eerstekamer.nl>; "EK-BBB" <bbb@eerstekamer.nl>; "EK-D66" <d66@eerstekamer.nl>; "EK-CDA" <cda@eerstekamer.nl>; "EK-SP" <sp@eerstekamer.nl>; "ek-fractie-visser-en-hamakers@eerstekamer.nl" <ek-fractie-visser-en-hamakers@eerstekamer.nl>; "EK-VOLT" <volt@eerstekamer.nl>; "EK-ChristenUnie" <christenunie@eerstekamer.nl>; "EK-PvdD" <partijvoordedieren@eerstekamer.nl>
Subject: Behandeling wetsvoorstel box 3 en gebrek aan representatie - commissie FIN

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@tilburguniversity.edu. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer fracties,

Ook de Eerste Kamer vervult een cruciale rol binnen de Nederlandse representatieve democratie.

Binnenkort vergadert deze Kamer over de voorstellen inzake de Wet werkelijk rendement box 3. Ook ten aanzien van dit langlopende dossier is het de taak van de Senaat om de kwaliteit en zorgvuldigheid van wetgeving te bewaken.

Opmerkelijk is echter dat uw Chambre de Reflection bij de invulling van deze rol weinig representatief oogt. Hoewel ook vrouwen vanzelfsprekend belasting betalen in box 3, is dat niet zichtbaar in de wijze waarop deze materie door uw Senaat wordt benaderd. Voor de zgn. expertmeeting over de derde inkomensbox heeft u immers uitsluitend mannen uitgenodigd. Daarmee blijft ruim de helft van de Nederlandse bevolking (50,3% volgens de cijfers over 2021) buiten beeld.

Het voorgaande is des te opvallender omdat de fiscale wetenschap allerm minst uitsluitend uit mannen bestaat. Zo worden de kritische annotaties over box 3 in Vakstudie Nieuws volledig geschreven door een vrouw. Ook in andere wetenschappelijke onderzoeken en publicaties over belastingheffing over vermogens(inkomsten) zijn vrouwelijke auteurs duidelijk zichtbaar. De fiscale wereld is dus aanzienlijk breder dan de mannelijke stemmen die op LinkedIn het debat domineren.

Ik vraag u daarom nadrukkelijk om bij de uitvoering van uw belangrijke taak (veel) meer aandacht te hebben voor diversiteit en representatie. Ook en vooral ten aanzien van box 3.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

Mr. 5.1.2.e (5.1.2.e)
Universitair hoofddocent belastingrecht

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 11:46:59 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Werken in het buitenland, eigen woning en de impact van box 3

Geachte leden van de commissie voor Financiën,

U staat voor een belangrijk besluit over de voorgestelde Wet werkelijk rendement box 3. Ik wil u dringend verzoeken om bij uw beoordeling ook aandacht te besteden aan de gevolgen voor huiseigenaren die voor een bepaalde periode in het buitenland wonen en werken. De uitzendregeling biedt niet altijd een oplossing, bijvoorbeeld als je tijdens het wachten op oplevering van een nieuwbouwhuis vlak voor oplevering tijdelijk in het buitenland gaat werken.

Mensen met een eigen woning en een eigenwoning hypotheek worden door deze wetgeving onevenredig hard geraakt. In de praktijk staan hypotheekverstrekkers verhuur van de eigen woning meestal niet toe. Wanneer verhuur wel mogelijk wordt gemaakt door de hypotheek over te sluiten, gaat dit gepaard met hoge kosten, substantiele en permanente renteverhogingen en beperkingen op het later zelf weer kunnen bewonen van de woning.

Daardoor ontstaat een onredelijke situatie: mensen die tijdelijk in het buitenland verblijven kunnen vaak geen inkomsten uit hun woning genereren, terwijl zij in het buitenland zelf huurkosten moeten maken. Tegelijkertijd wordt de woning in box 3 zwaar belast, onder meer via de vastgoedbijtelling van 3,35% (een huis geen leaseauto die door een derde zonder eigen investering beschikbaar wordt gesteld), terwijl ook de hypotheekrenteaf trek vervalt. Bij terugkeer kan bovendien nog belasting verschuldigd zijn over de waarde stijging van de woning.

Voor mensen die tijdelijk internationaal werken of wonen, leidt dit tot een stapeling van lasten die moeilijk uit te leggen en disproportioneel is. Het ontmoedigt mobiliteit en zet Nederlandse huiseigenaren financieel klem. De overheid drukt hiermee mensen letterlijk het huis en het land uit.

Ik verzoek u daarom nadrukkelijk om deze gevolgen mee te nemen in uw beoordeling van de wet en kritisch te kijken naar de rechtvaardigheid en uitvoerbaarheid ervan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 18:50:42 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met grote bezorgdheid richt ik mij tot u over het wetsvoorstel inzake belasting op ongerealiseerde vermogenswinsten in Box 3.

Het jaarlijks belasten van papieren waardeinstijgingen – zonder dat er sprake is van verkoop of gerealiseerde inkomsten – overschrijdt naar mijn overtuiging fundamentele grenzen van redelijkheid, rechtszekerheid en evenwichtige belastingheffing. Het verplicht burgers belasting te betalen over vermogen waarover zij niet beschikken in liquide vorm, en dwingt in sommige gevallen zelfs tot verkoop om aan fiscale verplichtingen te voldoen.

Deze systematiek raakt niet alleen vermogenden, maar ook particuliere beleggers, ondernemers en mensen die voor hun pensioen vermogen opbouwen. Het tast vertrouwen in een stabiel en voorspelbaar fiscaal stelsel aan. Een belastingstelsel behoort uitvoerbaar, rechtvaardig en proportioneel te zijn. Het belasten van ongerealiseerde winsten voldoet daar naar mijn mening niet aan.

Juist de Eerste Kamer heeft als constitutionele taak wetsvoorstellen te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en evenredigheid. Ik doe daarom een dringend beroep op u om dit wetsvoorstel kritisch te beoordelen en niet in de huidige vorm aan te nemen.

De impact op vertrouwen, investeringsbereidheid en rechtszekerheid is te groot om te negeren.

Met hoogachting,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: 17-05-2026 18:53:48
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Goedenavond,

Ik wil graag de eerste kamer op roepen om tegen de nieuwe box 3 te stemmen. Ik en vele andere werken heel hard om wat te kunnen sparen en te beleggen. Dit allemaal om een toekomst op te bouwen voor onze kinderen en een goed pensioen te hebben. De nieuwe box 3 wetgeving demotiveert om te werken en überhaupt nog vermogen op te bouwen in wat eens een mooi Nederland was. De regelgeving maakt ons land kapot op alle vlakken. Wij kunnen niet meer in Nederlandse bedrijven investeren, de economische groei zal hier een klap van krijgen en uiteindelijk ook de belastinginkomsten. Ik wil jullie dan ook vragen om een goeie wet te schrijven die werkelijk gemaakt rendement belast bij de verkoop van je aandelen. Dat is voor elke normale Nederland acceptabel en dragen we bij aan een mooier land. Nu maakt onze regering ons land weer een stukje slechter. Het zal ervoor zorgen dat ik en vele Nederlanders weg zullen gaan uit dit land.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 17-05-2026 18:53:54
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Onrechtvaardigheid van box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik ben diep verontwaardigd over de huidige regeling van Box 3. Het is naar mijn mening onrechtvaardig dat spaarders en beleggers op deze manier worden gestraft voor vermogen waarover vaak nauwelijks rendement wordt behaald. Deze situatie tast het vertrouwen in een eerlijke belastingheffing ernstig aan. Ik roep u dringend op om een rechtvaardige en werkelijke oplossing te kiezen, waarbij belasting wordt geheven over daadwerkelijk behaalde opbrengsten en niet over fictieve rendementen. Met klem verzoek ik u om de belangen van burgers serieus te nemen bij uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Den Haag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 17-05-2026 18:55:02
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Zorgen en bezwaar omtrent voorgestelde Box 3-wetgeving
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen en bezwaar uitspreken over de voorgestelde nieuwe Box 3-wetgeving. Als werkende Nederlander die probeert op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor de toekomst, maak ik mij ernstige zorgen over de richting die deze wetgeving opgaat en de gevolgen die dit heeft voor mensen zoals ik.

Ik werk fulltime en probeer daarnaast financieel verstandig vooruit te kijken. Door maandelijks te sparen en te beleggen probeer ik een buffer op te bouwen voor later, onder andere met het oog op pensioen, stijgende kosten van levensonderhoud en financiële zekerheid voor mijn gezin. Het gaat hierbij niet om extreem vermogen of speculatief gedrag, maar om particulier opgebouwd spaargeld en beleggingen waarvoor al eerder belasting is betaald via inkomen uit arbeid.

Wat mij zorgen baart, is dat de voorgestelde wetgeving steeds meer het gevoel geeft dat verantwoord sparen en investeren wordt ontmoedigd. Zeker voor mensen die niet kunnen terugvallen op grote pensioenen of vermogende families, is zelfstandig vermogen opbouwen juist noodzakelijk geworden. De combinatie van inflatie, stijgende woonlasten en onzekerheden rondom pensioen maakt dit belangrijker dan ooit.

Daarnaast vind ik het problematisch dat belasting geheven kan worden over rendementen die nog niet daadwerkelijk gerealiseerd zijn. Waardestijgingen op papier betekenen niet automatisch dat iemand over liquide middelen beschikt om belasting te betalen. Dit kan mensen dwingen beleggingen te verkopen of voorzichtiger te worden met investeren, terwijl juist langetermijninvesteringen bijdragen aan financiële stabiliteit en economische groei.

In mijn eigen situatie probeer ik met relatief beperkte middelen vermogen op te bouwen door maandelijks te beleggen naast mijn werk. Dat doe ik niet uit luxe, maar juist om later minder afhankelijk te zijn van sociale voorzieningen en om mijn gezin financiële zekerheid te bieden. Het voelt wrang dat mensen die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst hierdoor steeds zwaarder belast worden.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar:

- * belastingheffing over niet-gerealiseerde winsten;
- * de uitvoerbaarheid en eerlijkheid van het systeem;
- * de gevolgen voor middeninkomens en particuliere beleggers;
- * het risico dat sparen en verantwoord investeren ontmoedigd wordt.

Ik hoop dat u bij de behandeling van deze wet niet alleen kijkt naar belastingopbrengsten, maar ook naar het bredere maatschappelijke effect op mensen die juist proberen financieel zelfstandig en verantwoordelijk te handelen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 18:56:08 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen om box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Ik maak me zorgen over de nieuwe plannen voor Box 3. Voor veel gewone mensen pakken deze niet goed uit.

Waarom:

Je betaalt belasting over winst die je nog niet echt hebt (alleen op papier).

Als achteraf blijkt dat je minder rendement had, moet je misschien terugbetalen. Dat kan ineens een groot financieel probleem zijn.

Dit zorgt voor minder bestedingsruimte en onzekerheid bij mensen. Dat is wat jullie allemaal promoten in de campagnes.

Het systeem wordt ook nog eens ingewikkelder.

Een paar ideeën om het beter te maken:

Hogere vrijstelling, bijvoorbeeld €100.000 per persoon, zodat kleine spaarders niet geraakt worden.

Alleen belasting betalen over winst die je echt hebt gekregen.

Verliezen eerlijk kunnen verrekenen.

Het systeem simpeler maken.

Ik hoop dat er gekozen wordt voor een eerlijk en duidelijk systeem dat werkt voor gewone mensen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>

Sent: 17-05-2026 18:56:25

To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>

CC:

Subject: Box 3 niet doen of ik emigreer

Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte eerste kamer,

Stop met box 3! Het gaat jullie op de lange termijn alleen maar geld kosten omdat al het vermogen verdwijnt uit Nederland!

Met vriendelijke groet,

Een hart werkende belastingbetalende burger

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Sun, 17 May 2026 18:57:11 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen bij wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de commissie Financiën,

Via deze weg wil ik mijn zorgen kenbaar maken over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748), dat momenteel bij uw Kamer in behandeling is. Ik schrijf u als accountant en als belastingplichtige in box 3. Mijn bezwaren zijn niet gericht op de hoogte van de heffing als zodanig, maar op een aantal principiële uitgangspunten van het voorstel die naar mijn mening op gespannen voet staan met de beginselen van een rechtsstatelijke belastingheffing.

1. Heffing over ongerealiseerde vermogenswinst

Het wetsvoorstel introduceert voor het grootste deel van het box 3-vermogen een vermogensaanwasbelasting. Dat betekent dat jaarlijks wordt geheven over waardemutaties die nog niet zijn gerealiseerd. Belastingplichtigen worden zo geconfronteerd met een betalingsverplichting over inkomen dat zij feitelijk nog niet hebben ontvangen en mogelijk ook nooit zullen ontvangen, als de waardestijging in een later jaar weer verdampt.

Dit raakt aan een fundamenteel beginsel: belasting wordt geheven naar draagkracht, en draagkracht veronderstelt beschikkingsmacht over het inkomen. Het verkopen van een deel van het vermogen om de belasting te kunnen voldoen, kan voor beleggers in minder liquide bezittingen (bijvoorbeeld een tweede woning of een vastrentende portefeuille) leiden tot gedwongen verkopen op ongelegen momenten. Het argument van de regering dat veel belastingplichtigen wel beschikken over voldoende liquide middelen of inkomen uit andere boxen, doet aan dit principiële bezwaar niets af.

2. Asymmetrie tussen winst en verlies

In het voorstel ontbreekt een volwaardige verliesverrekening. Achterwaartse verrekening is in eerste instantie niet opgenomen, en hoewel er een motie is aangenomen om hier alsnog ten minste één jaar in te voorzien, blijft dit beperkt. Voorwaartse verrekening kent eveneens beperkingen.

Deze asymmetrie is in een stelsel dat zich op werkelijk rendement zegt te baseren moeilijk te verdedigen. Wie in jaar één een aanwas heeft van 20% en in jaar twee een verlies van 20% betaalt, betaalt over een meerjarig nulrendement alsnog belasting. Dat staat haaks op de doelstelling om werkelijk behaald rendement te belasten en leidt tot uitkomsten die in strijd zijn met het draagkrachtbeginsel.

3. Rechtsongelijkheid tussen vermogenscategorieën

Voor vastgoed en aandelen in start-ups geldt een vermogenswinstbelasting (heffing bij realisatie), voor overige beleggingen een vermogensaanwasbelasting (jaarlijkse heffing). Voor beleggers met een gespreide portefeuille leidt dit tot een ongelijke behandeling die niet wordt verklaard door een verschil in werkelijk rendement, maar door de aard van het vermogensbestanddeel. Daarmee wordt het uitgangspunt van een neutrale heffing op werkelijk rendement op voorhand al verlaten.

4. Uitvoerbaarheid en rechtszekerheid

De Raad van State heeft in december 2024 een negatief advies uitgebracht over dit voorstel. De staatssecretaris heeft zelf aangegeven dat het wetsvoorstel aanpassingen behoeft en heeft een novelle aangekondigd voor Prinsjesdag 2026. Tegelijkertijd ligt het voorstel in de huidige vorm wel bij uw Kamer.

Het is begrijpelijk dat na het Kerstarrest van de Hoge Raad gewerkt moet worden aan een nieuw stelsel. Maar invoering van een stelsel waarvan de wetgever zelf al aangeeft dat het op fundamentele punten nog aanpassing behoeft, is uit een oogpunt van rechtszekerheid en uitvoerbaarheid een slechte route. Het lijkt mij verstandig om de behandeling aan te houden tot de aangekondigde novelle bekend is, zodat uw Kamer het voorstel in zijn definitieve vorm kan beoordelen.

Tot slot

Ik realiseer mij dat het kerstarrest druk legt op het tijdpad en dat een nieuw stelsel onvermijdelijk is. Mijn verzoek is niet om af te zien van een heffing in box 3, maar om bij de beoordeling van dit voorstel scherp te zijn op de drie genoemde principiële punten: heffing naar draagkracht, symmetrische behandeling van winst en verlies, en gelijke behandeling van vergelijkbare vermogensbestanddelen. Een wet die op deze punten tekortschiet, ondermijnt het vertrouwen in een rechtvaardig belastingstelsel.

Ik dank u voor uw aandacht en wens u wijsheid toe bij de verdere behandeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:00:00 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de rechtvaardigheid van de Box 3-heffing

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uiten over de huidige ontwikkelingen rondom de Box 3-heffing en de gevolgen daarvan voor burgers die vermogen hebben opgebouwd door sparen en verantwoord financieel beheer.

De voortdurende wijzigingen, tijdelijke regelingen en onzekerheid rondom de belastingheffing in Box 3 zorgen voor veel onduidelijkheid en een afnemend vertrouwen in de rechtszekerheid. Met name het belasten van fictieve rendementen, terwijl daadwerkelijke opbrengsten vaak lager liggen, wordt door veel mensen als onrechtvaardig ervaren.

Daarnaast maken de voortdurende aanpassingen in wetgeving en jurisprudentie het voor burgers lastig om financiële keuzes op lange termijn verantwoord te plannen. Spaarders en beleggers worden geconfronteerd met een systeem waarvan de uitkomsten moeilijk voorspelbaar zijn.

Ik verzoek u daarom kritisch te blijven kijken naar:

- de rechtvaardigheid van de huidige Box 3-heffing;
- de uitvoerbaarheid van nieuwe voorstellen;
- de bescherming van eigendomsrechten en rechtszekerheid voor burgers;
- en de gevolgen voor middeninkomens en mensen die zelf vermogen opbouwen voor pensioen of financiële zekerheid.

Ik hoop dat de Eerste Kamer haar rol als chambre de réflexion zorgvuldig blijft vervullen en aandacht blijft houden voor de belangen van burgers die geraakt worden door deze regelgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:01:13 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box3 aanwas belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over de aankomende Wet werkelijk rendement box 3. Hoewel het streven naar een eerlijker belastingstelsel begrijpelijk is, dreigt het voorgestelde systeem grote schade toe te brengen aan particuliere beleggers, het Nederlandse investeringsklimaat en uiteindelijk aan de economie als geheel.

De kern van de kritiek is dat Nederland kiest voor een vermogensaanwasbelasting: belasting betalen over papieren winsten die nog niet gerealiseerd zijn. Dat betekent dat burgers belasting moeten betalen over koersstijgingen van aandelen, ETF's of andere beleggingen, ook wanneer deze niet verkocht zijn en er dus geen werkelijk geld beschikbaar is gekomen. Diverse fiscalisten en economen waarschuwen dat dit kan leiden tot gedwongen verkopen van beleggingen enkel om belasting te kunnen betalen.

Juist lange termijn beleggen — essentieel voor pensioenopbouw, innovatie en economische groei — wordt hierdoor ontmoedigd. Burgers die verantwoord vermogen opbouwen worden feitelijk gestraft voor sparen en investeren. Dit staat haaks op het beleid van veel andere landen, waar particuliere investeringen juist worden gestimuleerd.

Daarnaast dreigt Nederland internationaal volledig uit de pas te lopen. Uit internationaal onderzoek van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs blijkt dat Nederland vrijwel als enige kiest voor een brede vermogensaanwasbelasting in box 3. In veel andere landen wordt belasting pas geheven op het moment dat winst daadwerkelijk gerealiseerd wordt door verkoop van beleggingen.

Landen die eerder zware vermogensbelastingen invoerden, zijn daar vaak juist van teruggekomen vanwege negatieve economische effecten:

- Zweden schafte zijn vermogensbelasting af omdat kapitaal en ondernemers het land verlieten.
- Frankrijk verminderde zijn vermogensbelasting drastisch nadat jarenlang sprake was van kapitaalvlucht en verminderde investeringen.
- Noorwegen kent momenteel hevige discussie omdat ondernemers en vermogenden vertrekken naar het buitenland door oplopende belastingdruk.
- Ook landen als Duitsland en Oostenrijk hebben eerder vergelijkbare belastingen beëindigd wegens negatieve effecten op economie en investeringsbereidheid.

Het risico bestaat dat Nederland dezelfde fout maakt. Kapitaal is internationaal mobiel. Wanneer investeren in Nederland fiscaal onaantrekkelijk wordt, zullen beleggers en ondernemers uitwijken naar landen met stabielere en voorspelbaardere belastingregimes. Dat raakt niet alleen vermogenden, maar uiteindelijk ook startups, innovatie, werkgelegenheid en economische groei.

Bovendien bestaat er grote kritiek op de uitvoerbaarheid en complexiteit van het voorstel. De Raad van State waarschuwde eerder dat het systeem buitengewoon ingewikkeld wordt voor zowel burgers als de Belastingdienst.

Ook de administratieve lasten nemen fors toe. Burgers moeten jaarlijks waardestijgingen, valutaomrekeningen, transacties en uiteenlopende vermogenscategorieën nauwkeurig administreren. Dat maakt het belastingstelsel minder begrijpelijk en vergroot de kans op fouten en juridische procedures.

Juist de Eerste Kamer heeft de verantwoordelijkheid om wetgeving te toetsen op rechtvaardigheid, proportionaliteit, uitvoerbaarheid en lange termijn gevolgen. Ik verzoek u daarom dringend om deze wet zeer kritisch te beoordelen en niet alleen naar korte termijn belastingopbrengsten te kijken, maar vooral naar de structurele gevolgen voor:

- het Nederlandse investeringsklimaat;
- particuliere vermogensopbouw;
- innovatie en ondernemerschap;
- internationale concurrentiepositie;
- en het vertrouwen van burgers in de overheid.

Een belastingstelsel moet eerlijk zijn, maar ook economisch verstandig en maatschappelijk houdbaar.

Ik hoop daarom dat u deze wet niet in de huidige vorm zult steunen.

Met vriendelijke groet

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:01:21 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgestelde wijzigingen in de belastingheffing in box 3. Als betrokken burger maak ik mij ernstige zorgen over de rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en economische effecten van de nieuwe systematiek.

In het bijzonder baart het mij zorgen dat de voorgestelde heffing mogelijk leidt tot belasting over niet-gerealiseerde rendementen. Dit kan betekenen dat belastingplichtigen worden aangeslagen over vermogenswinsten die zij feitelijk nog niet hebben genoten. Dat acht ik in strijd met het beginsel van draagkracht en met het gevoel van rechtsgelijkheid dat ten grondslag ligt aan ons belastingstelsel.

Daarnaast lijkt de nieuwe regeling vooral particuliere spaarders en beleggers te raken, terwijl grotere vermogensstructuren vaak meer mogelijkheden hebben om fiscale optimalisatie toe te passen. Dit kan leiden tot een verdere scheefgroei tussen verschillende groepen belastingplichtigen.

Ook vraag ik mij af in hoeverre de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid voldoende zijn gewaarborgd. Complexe waarderingsvraagstukken en administratieve lasten kunnen zowel voor burgers als voor de Belastingdienst aanzienlijke problemen veroorzaken.

Graag verneem ik hoe de Eerste kamer tegen deze bezwaren aankijkt en welke inzet zij voornemens is te plegen bij de verdere behandeling van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:07:25 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 Eerste kamer

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Eerste Kamer,

Binnenkort stemt u in de Eerste Kamer over de nieuwe box 3-wetgeving die per 2027 in werking moet treden. Graag wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het voornemen om belasting te heffen op basis van fictieve of niet-gerealiseerde rendementen.

Hoewel ik begrijp dat er een rechtvaardiger systeem moet komen na de uitspraken van de Hoge Raad, acht ik het voorgestelde systeem op meerdere punten problematisch.

Ten eerste wringt het fundamenteel dat belasting wordt geheven over rendement dat niet daadwerkelijk is gerealiseerd. Waarestijgingen op beleggingen zijn in veel gevallen tijdelijk en kunnen in latere jaren weer verdampen. Het heffen van belasting voordat er liquide middelen beschikbaar zijn, kan burgers dwingen tot verkoop van beleggingen enkel om aan hun fiscale verplichtingen te voldoen. Dat ondermijnt langetermijnvermogensopbouw en prudent financieel gedrag.

Ten tweede vergroot dit voorstel de onzekerheid voor particuliere beleggers. Financiële markten kennen volatiliteit. In jaren van papieren winst kan belasting verschuldigd zijn, terwijl in latere jaren verliezen optreden. Hoewel verliesverrekening mogelijk wordt gemaakt, neemt dat het liquiditeitsprobleem en het psychologische effect van belastingheffing op niet-gerealiseerde winsten niet weg.

Ten derde raakt dit voorstel niet alleen vermogende particulieren, maar ook middenklassegezinnen die vermogen opbouwen voor pensioen, studie van kinderen of financiële buffer. Het risico bestaat dat vertrouwen in het fiscale stelsel verder afneemt wanneer belastingheffing als onrechtvaardig of onvoorspelbaar wordt ervaren.

Ik roep u op kritisch te kijken naar:

- Het principe van belastingheffing zonder realisatie;
- De uitvoerbaarheid en administratieve lasten;
- De effecten op langetermijnbeleggen en vermogensopbouw;
- De rechtszekerheid en proportionaliteit van deze maatregel.

Ik verzoek u dan ook serieus te overwegen of dit wetsvoorstel in zijn huidige vorm daarmee verenigbaar is.

Graag hoor ik hoe u deze bezwaren weegt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Rotterdam

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:07:33 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Persoonlijke zienswijze op wetsvoorstel box 3 (werkelijk rendement)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om mijn persoonlijke zienswijze te delen met betrekking tot het voorgestelde box 3-stelsel, waarin belasting wordt geheven over zowel gerealiseerde als ongerealiseerde rendementen.

Als particuliere belegger probeer ik op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor de toekomst. Dit vermogen is voor mij niet bedoeld als kortetermijnwinst, maar juist als financiële basis voor belangrijke doelen, zoals het verbeteren van een woning en het bieden van zekerheid voor mijn gezin en familie en het allerbelangrijkste, extra tijd te kunnen spenderen met mijn gezin.

In dat kader begrijp en accepteer ik dat belasting verschuldigd is over gerealiseerde rendementen. Op het moment dat een rendement daadwerkelijk wordt gerealiseerd, bijvoorbeeld door verkoop of ontvangst van dividend, is er immers sprake van beschikbare liquide middelen, waarmee de belasting ook daadwerkelijk betaald kan worden.

Mijn bezwaar richt zich echter nadrukkelijk op het voorgestelde belasten van ongerealiseerde rendementen. In dit geval wordt belasting geheven over waardeinstijgingen die slechts "op papier" bestaat en nog niet daadwerkelijk zijn omgezet in beschikbare middelen. Deze waardeinstijgingen kunnen, zoals we nu zien in de wereld van nu, de volgende dag of week alweer verdwenen zijn.

Voor mij als particuliere belegger betekent dit concreet dat ik in bepaalde situaties gedwongen kan worden om aandelen te verkopen, enkel om de belasting te kunnen voldoen. Dit vind ik onwenselijk en oneerlijk. Het dwingt mij mogelijk om op een ongunstig moment te verkopen, waardoor mijn lange termijnstrategie en vermogensopbouw worden verstoord.

Daarnaast voelt het voor mij niet rechtvaardig om belasting te betalen over rendement dat nog niet is gerealiseerd, en dat in de toekomst ook weer (deels) kan verdwijnen door koersdalingen. Dit legt het risico volledig bij de belastingplichtige, terwijl er nog geen sprake is van daadwerkelijk genoten inkomen.

Het huidige voorstel maakt het naar mijn mening voor kleinere beleggers moeilijker om op een gezonde en stabiele manier vermogen op te bouwen voor de toekomst. Dit staat haaks op het stimuleren van financiële zelfredzaamheid en lange termijn vermogensvorming.

Ik wil u daarom nadrukkelijk verzoeken om kritisch te kijken naar het onderdeel van het wetsvoorstel dat betrekking heeft op ongerealiseerde rendementen. Een systeem waarin belastingheffing primair plaatsvindt bij realisatie, acht ik niet alleen eerlijker, maar ook beter uitvoerbaar en beter passend bij de draagkracht van belastingplichtigen.

Ik hoop dat u mijn persoonlijke situatie en overwegingen wilt meenemen in uw beoordeling van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <[redacted]@hotmail.com>
Sent: 17-05-2026 19:09:43
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Zorgen omtrent ontwikkelingen Box 3-beleid
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e [redacted]@hotmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uiten over de huidige ontwikkelingen rondom Box 3 en de mogelijke besluitvorming die binnenkort plaatsvindt.

Ik maak mij zorgen over de rechtszekerheid en proportionaliteit van de huidige belastingheffing op vermogen. Met name het belasten van een fictief rendement, terwijl het werkelijke rendement aanzienlijk lager kan liggen of zelfs negatief is, voelt voor veel burgers onrechtvaardig. Zeker in een periode van economische onzekerheid en inflatie ervaren veel mensen dit als een onevenredige last.

Daarnaast vrees ik dat de huidige koers spaarders en particuliere beleggers ontmoedigt om op een verantwoorde manier vermogen op te bouwen voor de toekomst. Voor veel Nederlanders is vermogen in Box 3 geen luxe, maar een buffer voor pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid.

Ik verzoek u daarom om bij de aankomende besluitvorming kritisch te kijken naar de uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en maatschappelijke impact van het voorgestelde beleid. Een systeem gebaseerd op werkelijk rendement lijkt mij eerlijker, transparanter en beter uitlegbaar richting burgers.

Dank voor uw aandacht en inzet voor een zorgvuldige behandeling van dit dossier.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
[redacted]

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:10:32 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de huidige Box 3-plannen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uitspreken over de huidige ontwikkelingen rondom Box 3 en de mogelijke besluitvorming die binnenkort plaatsvindt.

Ik begrijp dat er gezocht wordt naar een eerlijker belastingstelsel, maar ik maak mij ernstige zorgen over de gevolgen voor gewone Nederlanders die jarenlang verantwoord hebben gespaard, geïnvesteerd of vermogen hebben opgebouwd voor hun toekomst, pensioen of gezin.

Met name de belastingheffing op fictief rendement voelt voor veel mensen onrechtvaardig, zeker in situaties waarin het daadwerkelijke rendement lager ligt of zelfs verlies wordt geleden. Daarnaast zorgt de voortdurende onzekerheid rondom de regelgeving voor onrust en een gebrek aan vertrouwen bij burgers.

Ik wil u daarom verzoeken om bij de besluitvorming kritisch te kijken naar:

- de rechtvaardigheid van belasting op niet-gerealiseerde of fictieve rendementen;
- de impact op particuliere spaarders en kleine beleggers;
- de uitvoerbaarheid en duidelijkheid van nieuwe regelgeving;
- het belang van rechtszekerheid en vertrouwen richting burgers.

Ik hoop dat u de belangen van burgers zorgvuldig meeweegt en kiest voor een oplossing die eerlijk, uitvoerbaar en toekomstbestendig is.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:11:04 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 Massaal Plus

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Eerste Kamer,

M.b.t. Box 3 kwestie 2017 t/m 2020, hoop ik dat u dit kunt rechtzetten.

Er werd weleens gezegd dat bezwaar maken geen zin had, hetgeen juist was, want alles werd afgewezen!

Bezwaar heb ik te laat gemaakt maar bezwaar d.m.v. ambtshalve vermindering dat ik ruimschoots op tijd heb ingediend, werd ook afgewezen.

Het veel te hoge rentepercentage, alsmede het percentage verhouding spaargeld en beleggingen was ook veel te hoog omdat veel mensen (nagenoeg) alleen spaargeld hadden (bij de belasting dienst bekend).

Er werden veel te hoge percentages over die jaren berekend, hetgeen bekend was bij de overheid en de belasting wist hoeveel spaargeld er was t.o.v. eventuele beleggingen.

Toch werd deze Box 3 belasting ten onrechte opgelegd en teveel spaargeld afgepakt. Het "compenseren" zoals ze dit noemen, zou teveel geld kosten?

Het is geld dat van de burgers was/is!

Daarnaast is het schending van het eigendomsrecht etc. en ook discriminatie door verschillende regels toe te passen waardoor een groep wel zijn geld terug krijgt en de andere groep niet!

Ambtshalve correctie aanslagen volgens de gecorrigeerde percentages terugbetalen zoals ook over de jaren 2021 en 2022 gedaan werd, dat scheelt de belastingdienst heel veel werk en zou dit probleem eindelijk opgelost kunnen zijn.

Indien mensen vinden dat ze toch nog te hoog zijn aangeslagen, die zouden dan alsnog het werkelijk rendement op kunnen geven.

Hopende op een goede afloop in deze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:14:12 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen herziening Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met het oog op de naderende vergadering van aanstaande dinsdag, waarin mogelijk cruciale besluiten worden genomen over Box 3, wend ik mij via deze weg tot u. Als burger maak ik me grote zorgen over de huidige status, de voorgestelde wijzigingen en de rechtszekerheid rondom de vermogensrendementsheffing.

De afgelopen periode is er veel te doen geweest over de onrechtvaardigheid van het Box 3-stelsel. Het belasten van fictieve rendementen die in werkelijkheid nooit zijn behaald, heeft het vertrouwen in de overheid en het belastingstelsel ernstig geschaad. De uitspraken van de Hoge Raad waren hierin glashelder, maar de weg naar een definitieve, rechtvaardige en uitvoerbare oplossing lijkt nog vol haken en ogen te zitten.

Ik verzoek u dringend om tijdens de vergadering van aanstaande dinsdag de volgende punten zwaar te laten wegen:

- **Rechtszekerheid en rechtvaardigheid:** Burgers dienen alleen belast te worden op basis van daadwerkelijk behaalde inkomsten of rendementen. Fictieve aannames mogen niet langer de norm zijn.
- **Duidelijkheid op korte termijn:** Het huidige vacuüm en de aanhoudende onzekerheid zorgen voor veel stress en financiële onduidelijkheid bij een grote groep Nederlanders. Er is snel behoefte aan een helder en eerlijk perspectief.
- **Zorgvuldige compensatie:** De afhandeling van het verleden moet ruimhartig en rechtvaardig zijn voor alle gedupeerden, zonder onnodige bureaucratische drempels.

Als controlerend orgaan heeft u de taak om te toetsen op rechtmatigheid en uitvoerbaarheid. Ik reken erop dat u de belangen en de rechtsbescherming van de burger hierin vooropstelt en niet kiest voor een overhaaste of halfslachtige politieke tussenoplossing.

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel. Ik zal de uitkomsten van de vergadering aanstaande dinsdag met grote belangstelling volgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Vlissingen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:15:17 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de nieuwe Box 3-belasting en de gevolgen voor kleine beleggers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgestelde veranderingen rondom de Box 3-belasting. Hoewel het begrijpelijk is dat de overheid zoekt naar een eerlijker belastingstelsel, lijken de huidige plannen in de praktijk juist nadelig uit te pakken voor veel Nederlandse burgers, en in het bijzonder voor kleine beleggers en spaarders.

Voor veel mensen is beleggen geen luxe, maar een noodzakelijke manier geworden om vermogen op te bouwen voor de toekomst, bijvoorbeeld voor pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid. Door inflatie en de lage rente op spaargeld zijn steeds meer Nederlanders aangewezen op beleggingen om hun koopkracht te behouden. Het nieuwe Box 3-stelsel dreigt deze groep onevenredig zwaar te treffen.

Mijn zorgen richten zich onder andere op de volgende punten:

- Kleine beleggers lopen meer risico, maar worden tegelijkertijd zwaarder belast, zelfs in jaren waarin rendementen tegenvallen of verliezen worden geleden.
- De administratieve lasten nemen fors toe, wat het belastingstelsel ingewikkelder maakt voor gewone burgers.
- Het nieuwe systeem ontmoedigt sparen en investeren, terwijl juist particulier vermogen belangrijk is voor economische stabiliteit en ondernemerschap.
- Er ontstaat een gevoel van onzekerheid en wantrouwen doordat de regels regelmatig veranderen en moeilijk voorspelbaar zijn.

Daarnaast vrees ik dat deze maatregelen uiteindelijk averechts kunnen werken voor Nederland als investerings- en ondernemersklimaat. Wanneer particuliere beleggers het gevoel krijgen dat investeren fiscaal onaantrekkelijk of onrechtvaardig wordt behandeld, zal dit leiden tot minder investeringen vanuit Nederlandse huishoudens.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de uitvoerbaarheid, eerlijkheid en maatschappelijke gevolgen van deze plannen. Bescherm vooral de kleine belegger en de middenklasse, die vaak jarenlang verantwoord sparen en investeren om zelfstandig financiële zekerheid op te bouwen.

Dank u wel voor uw aandacht en inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:19:18 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de voorgenomen Box 3-regeling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik stuur deze e-mail omdat ik graag mijn zorgen wil uiten over de ontwikkelingen rondom Box 3 en de mogelijke besluitvorming die eraan komt.

Ik begrijp dat er een oplossing gevonden moet worden voor het huidige systeem en dat dit geen eenvoudig onderwerp is. Tegelijk merk ik dat de plannen mij zorgen geven. Ik probeer op een verantwoorde manier bezig te zijn met mijn financiële toekomst, door te sparen en te investeren voor de langere termijn. Dat doe ik niet vanuit speculatie, maar juist om financiële zekerheid op te bouwen en voorbereid te zijn op de toekomst.

Wat mij vooral bezighoudt, is dat mensen die bewust proberen iets op te bouwen mogelijk relatief zwaar geraakt worden. Voor veel mensen gaat vermogen niet over "rijk zijn", maar over het creëren van stabiliteit, het opbouwen van een buffer en het maken van keuzes voor later.

Ik hoop daarom dat bij de besluitvorming niet alleen wordt gekeken naar belastinginkomsten, maar ook naar de praktische gevolgen voor gewone mensen die zorgvuldig met hun geld omgaan. Daarnaast hoop ik dat er gekozen wordt voor een systeem dat eerlijk, duidelijk en uitvoerbaar is.

Bedankt voor uw tijd en voor het meenemen van deze zorgen in uw overwegingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (30), Amsterdam

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:19:24 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: STOP het nieuw box 3 wet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedenavond,

Met grote zorg volg ik de behandeling van het wetsvoorstel 'Wet werkelijk rendement box 3'. Als burger en belastingplichtige maak ik mij ernstige zorgen over de rechtvaardigheid en de financiële impact van dit nieuwe stelsel. Ik verzoek u vriendelijk om mijn bezwaren mee te wegen tijdens uw beoordeling van dit wetsvoorstel.

Het voorgestelde stelsel, gebaseerd op een vermogensaanwasbelasting, raakt mij en vele andere burgers hard.

STOP dit AUB!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:20:25 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent de voorgenomen hervorming Box 3: Belasten van ongerealiseerde winsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag vraag ik uw aandacht voor mijn grote zorgen over de voorgenomen hervorming van box 3 (vermogensaanwasbelasting), die beoogd is in te gaan per 1 januari 2028. Als jonge werkende Nederlander ben ik recent gestart met structureel sparen en beleggen met het oog op financiële zelfstandigheid en aanvullende pensioenopbouw. Juist voor mijn generatie is een stabiel en stimulerend fiscaal kader van groot belang, zeker in het licht van de huidige woningnood, inflatie en stijgende pensioenleeftijd.

Hoewel ik het streven naar een stelsel op basis van werkelijk rendement steun, ben ik zeer bezorgd over de keuze om ongerealiseerde koerswinsten te belasten. Ik verzoek u dringend om de volgende drie cruciale bezwaren mee te wegen in uw beoordeling:

1. Een internationaal unicum dat vermogensopbouw voor de middenklasse fnuikt

Het belasten van papieren, niet-gerealiseerde winsten op deze schaal wordt nergens ter wereld op deze wijze toegepast. Vrijwel alle moderne economieën kiezen voor een vermogenswinstbelasting (belasten bij realisatie/verkoop). Het voorgestelde Nederlandse stelsel ontnemt kleine spaarders en particuliere beleggers de kans om ooit nog een fatsoenlijk vermogen op te bouwen. Door jaarlijks belasting te heffen over waardestijgingen die nog niet zijn verzilverd, wordt het effect van samengestelde groei (compounding) structureel afgebroken.

Ter illustratie: bij een gemiddeld bruto rendement van 8% per jaar resulteert een jaarlijkse belasting van 36% effectief in een netto groeivoet van circa 5,1%. Wanneer € 10.000 twintig jaar lang tegen 8% kan renderen, groeit dit bedrag tot ongeveer € 46.600. Bij het voorgestelde stelsel (netto 5,1%) komt het eindvermogen uit op circa € 27.100. Dit is ruim 40% lager. Op een langere horizon is dit verlies exponentieel groter. Dit raakt juist de jonge generatie en de middeninkomens die hun eigen verantwoordelijkheid willen nemen.

2. Kapitaalvlucht en krimp van de totale belastinggrondslag

Het voorgestelde stelsel mist zijn doelgroep en zal contraproductief werken voor de schatkist. Grote vermogens hebben de middelen en de flexibiliteit om het land te verlaten of hun vermogen te herstructureren (bijvoorbeeld via box 2 of buitenlandse entiteiten). Hierdoor mist de Belastingdienst straks de grootste vermogens. Een stelsel waarbij pas bij realisatie (verkoop) wordt belast, houdt het kapitaal juist binnen de landsgrenzen. Omdat het totale vermogen in een realisatiestelsel door het ongestoorde compounding-effect veel harder groeit, is de totale fiscale grondslag op de lange termijn vele malen groter. De totale belastinginkomsten zullen onder een realisatiestelsel dan ook naar verwachting hoger uitvallen dan onder het nu voorgestelde, destructieve aanwasstelsel.

3. Ernstige liquiditeits- en praktische risico's

Het belasten van papieren winsten dwingt burgers belasting te betalen over geld dat er (nog) niet is. Beleggers kunnen worden geconfronteerd met een forse belastingaanslag zonder dat daar liquide middelen tegenover staan. Als de markt het jaar erop instort, hebben zij belasting betaald over een winst die achteraf nooit is gerealiseerd. Dit creëert een onacceptabele rechtsonzekerheid en dwingt burgers tot defensiever en minder renderend spaar- en beleggingsgedrag.

Conclusie

De voorgenomen wetgeving zorgt voor een ongelijk speelveld: grote vermogens ontwijken de dans, terwijl de rekening neergelegd wordt bij de kleine, goedwillende burger die probeert te bouwen aan een financieel gezonde toekomst.

Ik begrijp de noodzaak om het box 3-stelsel te repareren, maar dit specifieke voorstel schiet zijn doel voorbij en schaadt de Nederlandse economie en haar burgers op de lange termijn. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend deze overwegingen te betrekken bij de behandeling van het wetsvoorstel en aan te sturen op een rechtvaardige vermogenswinstbelasting in plaats van deze vermogensaanwasbelasting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: 17-05-2026 19:20:36
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik als burger mijn zorg en aandacht onder de aandacht brengen voor het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (Kamerstuk 36.748). Dit voorstel beoogt een ingrijpende hervorming van de belastingheffing over vermogen in box 3, met als doel een heffing over het werkelijke rendement (hoofdzakelijk via een vermogensaanwasbelasting) in te voeren per 1 januari 2028.

Ik waardeer de inspanningen van het kabinet om na het Kerstarrest van de Hoge Raad tot een rechtvaardiger en toekomstbestendiger stelsel te komen. Het huidige forfaitaire stelsel heeft geleid tot juridische onzekerheid en discussie, en een overstap naar belasting over werkelijk rendement is in beginsel begrijpelijk. Desondanks roep ik u op om bij de behandeling van dit wetsvoorstel extra aandacht te besteden aan de volgende punten:

- **Uitvoerbaarheid en complexiteit:** Het nieuwe stelsel vraagt veel van belastingplichtigen en de Belastingdienst. Papieren winsten (ongerealiseerde vermogensaanwas) belasten kan leiden tot liquiditeitsproblemen, met name bij illiquide vermogensbestanddelen zoals vastgoed of participaties in startups. Hoe wordt voorkomen dat het stelsel onnodig complex en kostbaar wordt in de uitvoering?
- **Evenwicht en rechtszekerheid:** Er blijven zorgen over de balans tussen verschillende vormen van vermogen, de hoogte van het heffingsvrije resultaat en de behandeling van verliezen. Daarnaast is er discussie over verdere doorontwikkeling naar een volledige vermogenswinstbelasting. Het is van groot belang dat het stelsel stabiel, voorspelbaar en proportioneel blijft.
- **Overgang en impact:** Voor veel burgers en ondernemers brengt de overgang naar 2028 onzekerheid met zich mee. Een zorgvuldige implementatie, voldoende overgangsregelingen en heldere communicatie zijn essentieel om ongewenste neveneffecten te voorkomen.

Als Eerste Kamer vervult u een belangrijke toetsende rol. Ik vertrouw erop dat u de uitvoerbaarheid, proportionaliteit en gevolgen voor burgers en economie grondig zult wegen voordat u instemt met dit voorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: 17-05-2026 19:22:00
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Beste medewerkers,

Belastingen in box 3 zorgen met name een kapitaal vermindering voor zelfstandigen zonder pensioen !

Ons is geleerd zelf pensioen op te bouwen middels sparen beleggingen en vastgoed en nú opeens moeten we daar jaarlijks belasting over betalen. Gevolg is dus minder pensioen....

En afbraak van opbouw!

Ik snap dat men mensen met veel vermogen extra wil belasten maar scheer ons niet over dezelfde kam!!

Geef zelfvoorzienende ondernemers en kleine beleggers een onbelast deel vrij van belasting voor ons pensioen.

Dank,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:23:07 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Onderwerp: Zorg over de (nieuwe) Box 3-heffing – persoonlijke impact

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u naar aanleiding van de aankomende behandeling van het Box 3-dossier. Als Nederlandse burger maak ik mij grote zorgen over de voorgenomen (of nog te wijzigen) vermogensbelasting in Box 3. Mijn situatie kort samengevat:

[Hier vul je kort je eigen situatie in, bijvoorbeeld:]

- Ik heb een spaarsaldo van €X en beleg €Y in aandelen/fondsen.
- Door de huidige fictieve rendementen betaal ik jaarlijks honderden/een paar duizend euro belasting over vermogen dat ik niet daadwerkelijk heb verdiend.
- Dit raakt mijn buffer voor onvoorziene uitgaven, pensioenopbouw, of de aankoop van een woning.
- Vooral de combinatie met hoge inflatie en stijgende kosten van levensonderhoud maakt dit extra belastend.

Ik vind het onrechtvaardig dat er belasting wordt geheven over fictief rendement in plaats van over werkelijk behaald rendement. Dit ontmoedigt sparen en verantwoord omgaan met geld, terwijl het juist gestimuleerd zou moeten worden. Graag roep ik u op om bij de behandeling van dit dossier te pleiten voor:

- Een heffing uitsluitend over werkelijk rendement (zoals in veel andere landen).
- Een aanzienlijk hogere vrijstelling.
- Of een eerlijker, eenvoudiger en minder drukkend alternatief.

Ik vertrouw erop dat u deze zorgen meeweegt in de besluitvorming aanstaande dinsdag. Duizenden Nederlanders ervaren dezelfde problematiek en hopen op een rechtvaardiger stelsel.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:23:14 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over nieuwe Box 3-regeling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over de plannen voor de nieuwe Box 3-regeling.

Ik ben 23 jaar en werk al sinds mijn 16e. Sinds mijn 18e beleg ik een deel van mijn geld, niet om snel rijk te worden, maar juist als een extra spaarpot voor later. Voor mij is beleggen een manier om vermogen op te bouwen, een buffer te creëren en financieel zelfstandiger te worden.

Ik vind het belangrijk dat jonge mensen worden gestimuleerd om vooruit te denken en zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun financiële toekomst. Met de nieuwe Box 3-regeling ben ik bang dat juist mensen die netjes sparen en beleggen voor later zwaarder worden belast. Dat voelt voor mij niet eerlijk.

Beleggen brengt risico's met zich mee. Er zijn jaren waarin je winst maakt, maar ook jaren waarin je verlies kunt hebben. Het lijkt mij daarom onredelijk als er belasting wordt geheven op een manier die onvoldoende rekening houdt met deze risico's en met het feit dat veel particuliere beleggers dit doen als pensioenaanvulling of financiële buffer.

Ik hoop daarom dat u bij de verdere behandeling van deze regeling ook rekening houdt met jonge werkende mensen die al vroeg proberen iets op te bouwen voor de toekomst. Een eerlijk belastingstelsel zou sparen en verantwoord beleggen niet moeten ontmoedigen.

Ik vraag u daarom om kritisch naar deze plannen te kijken en te zorgen voor een regeling die rechtvaardig is voor particuliere beleggers, spaarders en jonge mensen die vermogen proberen op te bouwen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Haarlem

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:24:44 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 zorgen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Ik heb ernstige zorgen over de nieuwe box 3 voornemens. De afgelopen jaren is de box 3 belasting met het fictief rendement al fors gestegen. Resultaat is dat iedereen zijn panden van de hand doet, huurders de dupe zijn en beleggers en investeerders niet meer in Nederland willen investeren.

De nieuwe wet in 2028 gaat dit nog veel erger maken. De inkomsten voor de overheid vanuit box 3 gelijk houden is een korte termijn besluit. Op de lange termijn investeert niemand meer in Nederland en komen er veel minder inkomsten. Maak niet dezelfde fout als Hugo de Jonge en stem tegen deze wet vanuit de eerste kamer. Reken zelf maar uit; heffingsvrije voet van €1800 is niet te vergelijken met €57.000 (6% daarover is het dubbele €3420) een winstbelasting bij verkoop was er hiervoor niet. Dit gaat voor een bizarre uitstroom van investeerders zorgen. Denk goed na en luister naar het volk en stem tegen. Deze wet mag niet geaccepteerd worden. Het maakt Nederland in 1 klap totaal oninteressant t.o.v. de rest van de wereld.

Verder zijn voor vakantiewoningen de btw verhoogd met 12%! Een bizarre verhoging. Vakantiewoningen verkoop is meteen gestagneerd. Toeristen komen minder naar Nederland omdat het te duur is. Ook daarvoor brengen de nieuwe box 3 plannen nog hogere kosten met zich mee. Tot nu toe zorgen belastingverhogingen op de korte termijn er op de lange termijn voor dat de overheid veel minder inkomsten krijgt omdat investeringen elders gedaan worden. Nu kunnen jullie dit nog voorkomen. Denk na en stem tegen.

Groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:25:14 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de voorgenomen Box 3-heffing – dringend verzoek om heroverweging

U ontvangt niet vaak e-mail van dylanhattuma_5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik woon in Amsterdam en ben 42 jaar, een werkende zelfstandige

Ik schrijf u omdat ik ernstige zorgen heb over de voorgenomen (of nog te behandelen) wijzigingen rondom de Box 3-belasting. De huidige fictieve rendementen sluiten onvoldoende aan bij de werkelijke rendementen die veel burgers realiseren, zeker in een tijd van relatief lage spaarrentes en volatiele markten. Waarom dit mij raakt: Een groot deel van mijn vermogen bestaat uit spaargeld en beleggingen voor mijn pensioenopbouw. Een andere vorm van pensioen heb ik NIET!

De veronderstelde rendementen in Box 3 liggen structureel hoger dan wat ik daadwerkelijk ontvang. Daardoor betaal ik belasting over inkomen dat ik niet heb gerealiseerd. Dit voelt niet alleen onrechtvaardig, maar remt ook het gezonde spaargedrag dat juist gestimuleerd zou moeten worden.

De Hoge Raad en de Europese rechters hebben eerder al geoordeeld dat deze vorm van vermogensbelasting op gespannen voet staat met rechtszekerheid en evenredigheid. Het is teleurstellend dat we nog steeds geen eerlijker systeem hebben waarbij uitgegaan wordt van het werkelijke rendement in plaats van een fictief rendement.

Ik doe dan ook een dringend beroep op u om tijdens de vergadering van aanstaande dinsdag kritisch te kijken naar dit dossier. Kies alstublieft voor een oplossing die recht doet aan de realiteit van miljoenen Nederlanders die netjes sparen en investeren, in plaats van een systeem dat velen straft voor iets wat ze niet hebben.

Ik ben graag bereid om mijn situatie nader toe te lichten als dat nuttig is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@hotmai.com

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:25:29 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Dringende oproep: De onhoudbaarheid en risico's van de huidige Box 3-wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Tweede Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn diepe zorgen uiten over de huidige opzet en de toekomstplannen rondom de Box 3-belasting (de vermogensrendementsheffing). Hoewel ik begrijp dat er gezocht wordt naar een rechtvaardig systeem, ben ik van mening dat de huidige koers grote risico's met zich meebrengt voor zowel de burger als de staat.

Graag vraag ik uw aandacht voor de volgende drie cruciale punten:

- **Een onstabiele inkomstenbron voor de overheid:** Een belastingstelsel dat zwaar leunt op werkelijk behaald rendement (inclusief ongerealiseerde vermogenswinsten) zorgt voor een extreem volatiele begroting. In financieel goede jaren vloeit er veel geld naar de schatkist, maar in jaren van economische neergang of beurskrachs drogen deze inkomsten op, of moet de overheid zelfs geld teruggeven. Dit zorgt voor een uiterst onstabiel financieel fundament voor ons land.
- **Risico op een nieuw overheidsschandaal:** De complexiteit, de juridische onhoudbaarheid en de uitvoeringsproblemen bij de Belastingdienst rondom Box 3 vertonen angstaanjagende gelijkenissen met de Toeslagenaffaire. Burgers worden geconfronteerd met onnavolgbare regels, langdurige onzekerheid en onterechte aanslagen. Het risico dat dit systeem definitief vastloopt en leidt tot een nieuw, grootschalig overheidsschandaal is reëel en tast het vertrouwen in de rechtsstaat aan.
- **Rem op economische groei:** Door vermogensopbouw zo zwaar en onvoorspelbaar te belasten, begrenst u de economische groei van individuen. Burgers die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst—denk aan aanvullend pensioen, zorg of bufferopbouw—worden hiervoor gestraft. Wanneer de individuele groei stopt, remt dit uiteindelijk de innovatie, investeringen en de algehele economische groei van Nederland.

Ik begrijp dat de herziening van Box 3 een complexe puzzel is. Echter, het huidige pad van lapmiddelen en onvoorspelbare constructies lost niets op en vergroot de problemen voor de toekomst. Ik roep u daarom dringend op om te kiezen voor een stabiel, eenvoudig en rechtvaardig systeem dat de economische dynamiek van Nederland stimuleert in plaats van verstikt.

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor ons land. Ik vertrouw erop dat u deze argumenten meeneemt in de komende debatten.

Met vriendelijke groet,

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:29:04 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over de voorgestelde nieuwe Box 3-wet, en in het bijzonder over het idee om ongerealiseerde — oftewel papieren — vermogenswinsten te belasten.

Het belasten van winst die nog niet daadwerkelijk is gerealiseerd, is economisch gezien een zeer risicovolle koers. In de internationale financiële en economische wereld wordt hier met grote verbazing naar gekeken. Veel landen vermijden juist een dergelijke systematiek vanwege de negatieve gevolgen voor investeringen, rechtszekerheid en economische groei.

Een papieren waardestijging is immers geen daadwerkelijk ontvangen inkomen. De waarde van aandelen, vastgoed of ondernemingen kan op papier stijgen, maar ook weer dalen voordat er ooit liquide middelen beschikbaar komen. Toch zou onder deze wet al belasting moeten worden betaald over vermogen waar mogelijk nog helemaal geen cashflow tegenover staat. Dat brengt burgers en ondernemers in een onmogelijke positie: belasting betalen over geld dat zij feitelijk nog niet hebben ontvangen.

Dit principe staat haaks op gezonde economische logica en tast het vertrouwen in het Nederlandse belastingstelsel ernstig aan. Belastingen horen gebaseerd te zijn op daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten of winsten, niet op tijdelijke waardeschommelingen die morgen weer verdwenen kunnen zijn.

Daarnaast dreigt Nederland zichzelf internationaal uit de markt te prijzen als investeringsland. Investeerders, ondernemers en vermogende particulieren zoeken stabiliteit, voorspelbaarheid en redelijkheid in belastingbeleid. Wanneer Nederland kiest voor een systeem dat internationaal als uitzonderlijk en zeer agressief wordt gezien, ontstaat het risico dat kapitaal, ondernemerschap en investeringen zich verplaatsen naar landen met een stabielere fiscaal klimaat.

De gevolgen daarvan kunnen aanzienlijk zijn:

- minder investeringen in Nederlandse bedrijven en startups;
- minder innovatie en economische groei;
- afnemende aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland;
- verdere druk op de woningmarkt en investeringen in huurwoningen;
- toenemende kapitaalvlucht;
- en een groeiend wantrouwen richting overheid en politiek.

Daarnaast lijkt het vrijwel onvermijdelijk dat invoering van deze wet zal leiden tot een enorme golf aan juridische procedures. De eerdere problemen rondom Box 3 hebben al laten zien hoe kwetsbaar dit dossier juridisch ligt. Wanneer burgers belasting moeten betalen over niet-gerealiseerde winsten en theoretische waardeinstijgingen, zal dit naar verwachting opnieuw leiden tot massale bezwaren, langdurige rechtszaken en grote uitvoeringsproblemen voor de Belastingdienst.

Dat zou niet alleen leiden tot verdere maatschappelijke onrust en juridische onzekerheid, maar ook opnieuw tot hoge kosten voor de overheid en jarenlang verlies van vertrouwen in het fiscale systeem. Nederland heeft juist behoefte aan eenvoud, rechtszekerheid en stabiliteit — niet aan een belastingstelsel dat voortdurend onderwerp wordt van juridische strijd.

Juist in een periode van economische onzekerheid zou Nederland moeten inzetten op een betrouwbaar en concurrerend belastingstelsel dat sparen, investeren en ondernemerschap stimuleert in plaats van ontmoedigt.

Ik verzoek u daarom dringend om zeer kritisch te kijken naar de gevolgen van deze wet en met name naar het principe van belastingheffing op ongerealiseerde winsten. Dit dreigt een fundamentele beleidsfout te worden die de Nederlandse economie, internationale reputatie en rechtszekerheid langdurig kan schaden.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:31:32 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 -2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgestelde wijzigingen in box 3 die vanaf 2028 zouden moeten ingaan. Hoewel het begrijpelijk is dat het belastingstelsel moet worden gemoderniseerd, roepen de huidige plannen rondom het belasten van (on)gerealiseerde rendementen veel vragen op.

Met name de mogelijke heffing over niet-gerealiseerde koerswinsten baart mij zorgen. Dit kan leiden tot situaties waarin belasting moet worden betaald over vermogen dat feitelijk niet beschikbaar is, wat voor veel burgers – en zeker voor particuliere beleggers – tot financiële druk kan leiden. Daarnaast lijkt de uitvoerbaarheid en voorspelbaarheid van het stelsel voor zowel belastingplichtigen als de Belastingdienst beperkt.

Ik verzoek u daarom om de voorgestelde wijzigingen kritisch te beoordelen en te overwegen of deze in de huidige vorm wenselijk en uitvoerbaar zijn. Een stelsel dat rechtvaardig, begrijpelijk en uitvoerbaar is, verdient de voorkeur boven een systeem dat leidt tot onzekerheid en onnodige lasten, om maar ‘eerder geld te ontvangen’.

Dank voor uw aandacht en inzet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: '5.1.2.e' <[redacted]@gmail.com> <5.1.2.e [redacted]@gmail.com>
Sent: 17-05-2026 19:38:25
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Ernstige zorgen Box 3 stelsel
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e [redacted]@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn ernstige zorgen en bezwaren kenbaar maken tegen het voorgenomen nieuwe box 3-stelsel dat per 2028 ingevoerd moet worden.

Naar mijn mening dreigt hiermee opnieuw een stelsel te worden ingevoerd dat onnodig complex, moeilijk uitvoerbaar en belastend is voor burgers die op een verantwoorde manier sparen en investeren. Na jaren van discussie en onzekerheid rondom box 3 had juist gekozen moeten worden voor een duurzame, eenvoudige en rechtszekere oplossing. Het huidige voorstel wekt echter de indruk dat er wederom een systeem ontstaat dat leidt tot onduidelijkheid, administratieve lasten en onzekerheid over de uiteindelijke belastingdruk.

Voor veel huishoudens vormt vermogen geen luxe, maar een buffer voor onvoorziene omstandigheden, pensioenopbouw of de toekomst van hun kinderen. Een fiscaal stelsel moet deze vorm van financiële verantwoordelijkheid niet ontmoedigen of onnodig compliceren.

Ik verzoek u dan ook dringend om het voorgestelde stelsel kritisch te heroverwegen en te streven naar een oplossing die rechtvaardig, uitvoerbaar en voorspelbaar is voor burgers.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
[redacted]

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:32:52 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgplicht en bezwaren omtrent het nieuwe Box 3-stelsel: Belasten van ongerealiseerd rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen en bezwaren uiten met betrekking tot het voorgestelde nieuwe Box 3-stelsel, en dan in het bijzonder de introductie van het vermogensaanwasstelsel waarbij belasting wordt geheven over ongerealiseerde winsten.

Als actieve en langetermijnbelegger begrijp ik dat vermogen eerlijk belast moet worden en dat een stelsel op basis van werkelijk rendement in de basis rechtvaardiger is dan het oude forfaitaire stelsel. Echter, het belasten van winsten die enkel op papier bestaan, brengt grote financiële risico's en fundamentele onrechtvaardigheden met zich mee.

Mijn bezwaren richten zich met name op de volgende punten:

Liquiditeitsproblemen: Het belasten van ongerealiseerde winst dwingt beleggers om activa (zoals aandelen) te verkopen om de belastingaanslag te kunnen betalen, puur omdat de markt op de peildatum gunstig stond. Dit doorkruist een gezonde langetermijnstrategie.

Asymmetrie bij verlies: Hoewel er gesproken wordt over verliesverrekening, is de praktijk vaak weerbarstig. Als de markt na de peildatum hard daalt, heeft de burger al belasting betaald over geld dat inmiddels is verdwenen.

Fundamenteel principe: Belasting hoort gedragen te worden door daadwerkelijke financiële draagkracht. Ongerealiseerde winst is nog geen liquide middelen; het is een papieren waardering die dagelijks fluctueert.

De Eerste Kamer toets wetgeving op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Ik ben van mening dat een stelsel waarin burgers belasting moeten betalen over geld dat zij nog niet hebben ontvangen, strijdt met de rechtszekerheid en de menselijke maat. Het kan niet de bedoeling zijn dat burgers in de financiële problemen komen door louter papieren winsten.

Ik verzoek u dan ook dringend om deze kritieke punten zwaar te laten wegen tijdens de behandeling van de nieuwe Box 3-wetgeving en te pleiten voor een stelsel waarin pas wordt afgerekend bij gerealiseerd rendement (een vermogenswinstbelasting).

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e @ 5.1.2.e" <5.1.2.e @ 5.1.2.e >
Sent: Sun, 17 May 2026 19:36:04 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Wet box 3

U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e @ 5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de eerste kamer:

Geachte heer/mevrouw,

Graag vestig ik uw aandacht op het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3, in het bijzonder de voorgestelde vermogensaanwasbelasting die komende week weer in de Eerste Kamer wordt besproken. Deze wet houdt in dat ongerealiseerde waardeinstijgingen jaarlijks worden belast, terwijl slechts voor onroerend goed en aandelen in start-ups een vermogenswinstbelasting (bij realisatie) geldt.

Dit voorstel treft de Nederlandse middenklasse, ondernemers, spaarders en particulieren die op eigen risico en met een lange-termijnvisie vermogen willen sparen en investeren. Het maakt zelfstandig vermogensopbouw bijna onmogelijk, vergroot de afhankelijkheid van de overheid en creëert een ongunstig investeringsklimaat. Beleggers worden gedwongen jaarlijks posities te verkopen om belasting te betalen over niet-gerealiseerde winsten, wat lange-termijnplanning belemmert en kleine investeerders en particuliere onevenredig raakt.

Het enige argument dat het kabinet heeft kunnen geven is dat er op dit moment geen beter alternatief is omdat de fiscus op korte termijn inkomsten misloopt. Dat is echter kortzichtig denken en geen reden om de diepen zorgen over de juridische houdbaarheid en uitvoerbaarheid te negeren. Indien deze wet in de huidige vorm wordt aangenomen, zullen veel mensen minder (of helemaal niet) meer investeren, hun portefeuille beperken tot vastgoed en start-ups, of zelfs emigreren. Op lange termijn loopt de schatkist daardoor meer inkomsten mis dan zij op korte termijn binnenhaalt. Het is voor een individuele investeerder administratief ook bijna niet uitvoerbaar.

Het lijkt mij ondenkbaar dat de eerste Kamer deze in de huidige vorm kan accepteren gezien de eerdere uitspraken van de Raad van Staten, de zorgen over de uitvoerbaarheid en de dramatische gevolgen voor het investeringsklimaat in Nederland. Ik verzoek de eerste kamer dringend om de wet af te wijzen en een duidelijke opdracht te sturen aan de tweede kamer: komt met een wet met belasting over gerealiseerd rendement. Alleen zo blijft Nederland aantrekkelijk voor ondernemers, investeerders en spaarders die hun eigen toekomst willen veiligstellen, zonder onnodige complexiteit en liquiditeitsproblemen.

De eerste kamer heeft nu de kans om dit slechte beleid en onwettig voorstel af te wijzen en de tweede kamer een duidelijk signaal te geven. Kom met een werkbaar en wettig voorstel voor Box 3 en niet slechte wetgeving dit niet gerealiseerde winst gaat belasten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>

Sent: 17-05-2026 19:38:45

To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>

CC:

Subject: Concerns on Box 3

Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

I am writing to express serious concern about the proposed Box 3 reform, and in particular the taxation of unrealized capital gains.

Taxing gains that have not been realized forces investors to liquidate assets to meet tax liabilities, penalizes long-term saving, and discourages the very investment behavior the Netherlands relies on to remain competitive.

In economic terms, it is a self-inflicted wound.

As an expat who has chosen to settle here and purchased a home in Amsterdam, I find this development deeply troubling. Should the reform proceed in its current form, I will seriously reconsider whether the Netherlands remains a viable long-term base.

I respectfully urge policymakers to reconsider this approach before it does lasting damage to the country's reputation as a stable jurisdiction for residents and investors.

Sincerely

A

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:39:15 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 aanwasbelasting

You don't often get email from 5.1.2.e@live.nl. [Learn why this is important](#)

Geachte afgevaardigde van de eerste kamer,

In mijn jongere jaren ben ik helaas geconfronteerd met aanzienlijke schulden, die een zware last vormden op mijn levenspad.

Door onvermoeibare inzet, doorzettingsvermogen en jarenlange hard werken heb ik deze verplichtingen volledig kunnen voldoen.

Vervolgens heb ik mij verder ontwikkeld door studie in de procesindustrie, wat mij in staat stelde een stabiele en vruchtbare carrière op te bouwen.

Na het aflossen van al mijn schulden ben ik, over een lange periode van geduldige en gedisciplineerde opbouw, bescheiden begonnen met beleggen.

Dit heeft zich gaandeweg ontwikkeld tot een substantieel en solide vermogen, waaruit ik thans een redelijk inkomen kan putten, een welverdiend resultaat van jarenlange spaarzaamheid, prudent risicobeheer en eigen verantwoordelijkheid.

Het is mijn innige wens om van dit opgebouwde kapitaal te kunnen genieten in het land dat mij lief is: Nederland, samen met mijn gezin, in rust en stabiliteit, zonder de constante dreiging van onvoorziene en oneerlijke fiscale lasten.

Helaas dreigt het voorgenomen voorstel voor de vermogensaanwasbelasting in box 3, een heffing over zowel gerealiseerde als ongerealiseerde waardeverhogingen, zoals recentelijk door de Tweede Kamer gesteund met het oog op invoering per 2028, dit alles ernstig in gevaar te brengen. Dit stelsel zou niet alleen een onevenredige aanslag betekenen op het vermogen dat ik met zoveel moeite, risico en eigen arbeid heb opgebouwd, maar dwingt mij ook tot de pijnlijke overweging mijn levensvreugde en toekomst elders te zoeken, in landen met een fiscaliteit die meer recht doet aan spaarzaamheid, ondernemerschap en de vrijheid om de vruchten van eigen inzet te plukken.

Ik richt mij tot u, geachte vertegenwoordiger van de eerste kamer, omdat jullie consequent opkomen tegen niet uitvoerbaar en onrechtvaardig voorgestelde wetten.

Ik verzoek u dringend om dit voorstel kritisch te blijven bestrijden en waar mogelijk te blokkeren of fundamenteel bij te sturen, zodat hardwerkende Nederlanders niet worden gedwongen hun heil elders te zoeken en Nederland aantrekkelijk blijft voor wie zelf zijn toekomst opbouwt.

Met hoogachting en in afwachting van uw standpunt,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e @gmail.com" <5.1.2.e @gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:39:16 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Klacht inzake behandeling Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Langs deze weg richt ik mij tot u om mijn diepe zorgen te uiten over het voorgestelde nieuwe Box 3-stelsel, waarin wordt overgegaan op het belasten van de werkelijke vermogensaanwas. Hoewel het uitgangspunt om te belasten op basis van werkelijk rendement sympathiek oogt, pakt de uitwerking in de praktijk voor een grote groep Nederlanders zeer onrechtvaardig uit. Dit stelsel dreigt met name de kleine belegger onevenredig hard te raken.

De grotere vermogens hebben vaak de middelen en de flexibiliteit om uit te wijken naar alternatieve structuren, zoals een besloten vennootschap (bv) of buitenlandse constructies. De kleine, particuliere belegger heeft die mogelijkheid niet. Juist deze groep, die via langdurige investeringen bouwt aan een financieel gezonde toekomst, wordt nu de dupe.

Het gaat om hardwerkende burgers die hun verantwoordelijkheid nemen. Zij beleggen met een duidelijk en maatschappelijk waardevol doel:

- Zorgen voor het eigen pensioen: Nu de overheid burgers stimuleert om meer zelf te regelen voor de oude dag, is beleggen voor velen noodzaak geworden om een pensioengat te dichten.
- Een buffer opbouwen voor de kinderen: Ouders die maandelijks een klein bedrag opzijzetten om later de studie of de start op de woningmarkt van hun kinderen te kunnen financieren.

Het bestempelen en zwaar belasten van (vaak papieren, nog niet gerealiseerde) vermogensaanwas is in deze context onrechtvaardig. Het straft burgers die niet direct consumeren, maar kiezen voor financiële zelfredzaamheid op de lange termijn. Naar mijn inziens ook in lijn met de richting die de EU in slaat om het slapende vermogen van de Europeanen aan het werk te zetten.

Burgers die hun eigen broek op kunnen houden tijdens hun pensioen, of die hun kinderen zelfstandig op weg kunnen helpen, doen in de toekomst een aanzienlijk kleiner beroep op collectieve voorzieningen en toeslagen. Door de kleine belegger nu te ontmoedigen, schiet de overheid zichzelf op de lange termijn financieel in de voet.

Ik doe daarom een dringend beroep op uw Kamer om bij de behandeling van dit dossier kritisch te toetsen of dit stelsel de toets van rechtvaardigheid wel doorstaat. Bescherm de burger die verantwoordelijkheid neemt voor zijn eigen toekomst en die van de volgende generatie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:50:53 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Mijn zorgen over de toekomst en het Box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u deze brief omdat ik me oprecht grote zorgen maak. Ik ben een man van 29 jaar en ik sta, samen met mijn partner, aan het begin van ons leven. We willen heel graag bouwen aan een stabiele toekomst. Maar in plaats van dat we vol goede moed vooruitkijken, voel ik nu vooral machteloosheid. En eerlijk gezegd is mijn vertrouwen in de politiek behoorlijk gezakt.

Sinds kort ben ik begonnen met beleggen. Dat doe ik niet omdat ik zo graag snel rijk wil worden, maar omdat het simpelweg moet. De overheid zegt al jaren dat we zelfredzaam moeten zijn och zelf voor onze toekomst en ons pensioen moeten zorgen. Maar als jonge generatie worden we aan alle kanten klemgezet. Een huis kopen is bijna onbetaalbaar, alles is duurder geworden, en op een gewone spaarrekening levert je geld niks op. Beleggen is voor ons geen luxe of een gokspelletje, het is de enige manier om later het hoofd boven water te kunnen houden.

Maar juist die kans wordt nu door de overheid heel erg moeilijk gemaakt. Het hele gedoe rondom Box 3 voelt ontzettend oneerlijk. Wij proberen met geld waar we hard voor hebben gewerkt, en waar al belasting over is betaald, iets op te bouwen. Vervolgens heft de belastingdienst belasting over winsten die we helemaal niet hebben gemaakt. Als we verlies draaien, merkt de overheid niks, maar als we een klein beetje opbouwen, moeten we meteen betalen. Dat voelt gewoon als diefstal van onze toekomst.

Het is bovendien niet het enige punt waarop het systeem rammelt. Kijk bijvoorbeeld naar de arbeidsmarkt en de belastingen op werk. Hoe kan het in hemelsnaam zo zijn dat als twee partners allebei parttime werken, méér uren gaan werken onderaan de streep nauwelijks loont? Zodra je een stap extra wilt zetten om meer te verdienen, raak je door alle ingewikkelde belastingregels en het wegvallen van toeslagen of kortingen een enorm deel weer kwijt. Dat klinkt toch volkomen gek? Aan de ene kant schreeuwt het land om personeel en moeten we zelfredzaam zijn, maar aan de andere kant loont harder werken niet eens.

Dit soort dingen zorgt bij mij, en bij veel mensen om me heen, voor een diep wantrouwen in de politiek. Het voelt alsof de overheid onbetrouwbaar is. De regels veranderen constant en de fouten die in het verleden door Den Haag zijn gemaakt, worden nu misbruikt om de rekening bij ons neer te leggen. Hoe kun je nou bouwen aan een toekomst met je partner als de overheid de spelregels tijdens de wedstrijd steeds verandert en werken of sparen niet meer loont? Het vreet aan je rechtsgevoel. Je probeert het juist netjes en verantwoordelijk te doen, maar je wordt erom gestraft.

Bovendien vraag ik me steeds vaker af: wanneer gaat de overheid nou eindelijk eens de focus leggen op Nederland en haar eigen inwoners? Het voelt alsof er voor van alles en nog wat geld en aandacht is, behalve voor de hardwerkende burgers die dit land draaiende houden. Wij betalen netjes onze belastingen en houden ons aan de regels, maar we worden telkens aan de kant geschoven. Er moet eerst weer eens gezorgd worden voor de eigen mensen die hier een bestaan proberen op te bouwen.

U bent als Eerste Kamer de laatste instantie die naar deze wetten kijkt. Ik wil u vragen om niet alleen naar de cijfertjes en de politieke deeltjes te kijken, maar naar de mensen erachter. Kijk naar een jonge generatie die gewoon probeert een normaal, stabiel leven op te bouwen.

Zorg alstublieft voor een belastingstelsel dat wél eerlijk is. Een stelsel waarbij werken weer loont, waarbij je alleen belasting betaalt over wat je écht hebt verdiend, en dat ons het vertrouwen teruggeeft dat de overheid er weer voor ons is, en niet tegen ons. Een Nederland waar wij weer trots op kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:53:04 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent voorgenomen box 3 aanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als bezorgd burger over de voorgenomen wijzigingen in box 3, en dan met name de invoering van de aanwasbelasting.

Hardwerkende Nederlanders die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen toekomst, door spaargeld opzij te leggen en verstandig te investeren, worden door dit beleid onevenredig zwaar getroffen. Het belasten van niet-gerealiseerde rendementen voelt onrechtvaardig en ontmoedigend voor iedereen die zelfredzaam wil zijn.

Mijn grootste zorg is dat dit beleid een averechts effect zal hebben. Ondernemers en vermogende burgers, die juist bijdragen aan de Nederlandse economie, zullen overwegen Nederland te verlaten. Dit tast niet alleen de belastinggrondslag aan, maar ook het ondernemersklimaat en de brede welvaart in ons land.

Nederland kent al een hoge belastingdruk. Burgers die netjes aan hun fiscale verplichtingen voldoen, mogen verwachten dat de overheid zorgvuldig omgaat met verdere verhogingen, zeker wanneer die verhogingen mensen treffen die juist niet afhankelijk willen zijn van de staat.

Ik verzoek u dringend dit wetsvoorstel kritisch te toetsen en de gevolgen voor gewone spaarders en ondernemers serieus mee te wegen in uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:53:06 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaren tegen voorgenomen box 3-wetgeving vanaf 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen box 3-wetgeving vanaf 2028, waarbij belasting geheven zou worden over ongerealiseerde vermogenswinsten.

Ik ben het principieel oneens met het belasten van winsten die nog niet daadwerkelijk gerealiseerd zijn. Een waardestijging op papier betekent niet dat iemand daadwerkelijk beschikt over liquide middelen om belasting te betalen. Vermogenswaarden kunnen bovendien sterk fluctueren. Het is onredelijk om belasting te heffen over tijdelijke of theoretische winsten die later weer kunnen verdwijnen.

Daarnaast leidt deze systematiek tot onzekerheid en mogelijk oneerlijke situaties voor burgers die langetermijninvesteringen aanhouden, bijvoorbeeld voor pensioenopbouw of financiële zekerheid. Het risico ontstaat dat mensen bezittingen moeten verkopen enkel om belasting te kunnen betalen over rendement dat zij feitelijk nog niet hebben ontvangen.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar deze wetgeving en u uit te spreken tegen belastingheffing op ongerealiseerde winsten. Belastingheffing hoort gebaseerd te zijn op daadwerkelijk gerealiseerd inkomen of rendement.

Dank voor uw aandacht en zorgvuldige overweging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:56:52 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over uitvoerbaarheid en rechtsgelijkheid in het nieuwe Box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uiten over het voorgestelde Box 3-stelsel. In het publieke debat lijkt dit onderwerp vooral te draaien om herverdeling tussen rijk en arm, maar de economische en maatschappelijke gevolgen reiken veel verder. Het raakt iedereen die werkt, spaart of vermogen wil opbouwen, ook mensen die nu nog geen Box 3-vermogen hebben, maar sparen voor een huis, pensioen of financiële buffer. Mijn zorgen zijn niet ingegeven door persoonlijke belastingdruk, maar door de bredere gevolgen voor de economie en de rechtsstaat.

Kernpunten in het kort:

- **Belasting op niet-gerealiseerde winst:** kan leiden tot gedwongen verkoop en maakt Nederland minder aantrekkelijk voor werknemers, ondernemers en investeerders.
- **Marktvolatiliteit:** kan ertoe leiden dat de belastingdruk hoger wordt dan het rendement, zelfs boven 100%.
- **Geen inflatiecorrectie:** betekent belasting over reëel verlies, waardoor vermogen opbouwen vrijwel onmogelijk wordt.
- **Verminderde motivatie om te sparen en te investeren:** remt ondernemerschap, innovatie en economische groei.
- **Minder risicodragend kapitaal:** leidt tot minder innovatie en zet op termijn de betaalbaarheid van de verzorgingsstaat onder druk.

Hieronder licht ik deze punten verder toe.

1. Belasting op winst die je niet hebt ontvangen → gedwongen verkoop → onaantrekkelijk vestigingsklimaat

Het nieuwe stelsel belast waardestijgingen die nog niet zijn gerealiseerd. Hierdoor moeten mensen belasting betalen over vermogen waar zij op dat moment geen inkomsten uit hebben ontvangen. Dit kan ertoe leiden dat zij beleggingen moeten verkopen op een ongunstig moment om de belasting te kunnen voldoen.

Dit raakt niet alleen beleggers. Ook mensen die naar Nederland willen verhuizen, hier willen werken of een bedrijf willen starten, kijken naar de mogelijkheid om vermogen op te bouwen. Een land waar je jaarlijks je investeringen moet aantasten, wordt minder aantrekkelijk. Vermogensvorming is een randvoorwaarde voor een concurrerend vestigingsklimaat.

2. Marktvolatiliteit → belastingdruk kan hoger zijn dan het rendement

Omdat waardedalingen niet kunnen worden verrekend met eerdere belastingjaren, ontstaat structureel een hogere effectieve belastingdruk. Financiële markten schommelen sterk. In het nieuwe systeem moet iemand in een goed jaar belasting betalen over een waardestijging die het jaar daarna volledig kan verdwijnen. Hierdoor kan de effectieve belastingdruk ver boven de beoogde 36 procent uitkomen, in extreme gevallen zelfs boven de 100 procent.

Dit is geen theoretisch risico, maar een logisch gevolg van het systeem. Het maakt sparen en beleggen onvoorspelbaar en ontmoedigt mensen om risico te nemen.

3. Inflatie wordt genegeerd → belasting over reëel verlies → vermogen opbouwen wordt onmogelijk

Het stelsel houdt geen rekening met inflatie. Een belegging kan op papier in waarde stijgen, terwijl de koopkracht gelijk blijft of zelfs daalt. Toch wordt er belasting geheven. Hierdoor wordt het vrijwel onmogelijk om vermogen op te bouwen dat de inflatie bijhoudt. Hierdoor kunnen twee mensen met hetzelfde reële rendement toch verschillend worden belast, afhankelijk van het jaar waarin de waardestijging plaatsvindt en de inflatie op dat moment. Dit leidt tot ongelijke behandeling van gelijke gevallen.

Risicovollere beleggingen worden fiscaal afgestraft, terwijl veilige alternatieven de inflatie niet compenseren. Zo verdwijnt de mogelijkheid om vooruit te komen door te sparen, te beleggen of hard te werken. Zelfs het behoud van de reële waarde van vermogen wordt een uitdaging.

4. Geen motivatie om vooruit te komen → minder ambitie → minder groei

Mensen werken hard, sparen en investeren omdat ze iets willen opbouwen: een buffer, een huis, een pensioen, een betere toekomst.

Als vermogen opbouwen structureel wordt ontmoedigd, neemt de bereidheid tot inspanning en investering af. Dat raakt niet alleen individuen, maar ook de economie als geheel. De beloning voor hard werken en het nemen van risico's verdwijnt, met als gevolg minder ondernemerschap, minder innovatie en uiteindelijk minder groei. Dit raakt ook starters en jonge gezinnen die sparen voor een eerste woning.

5. Minder investeringen → minder innovatie → druk op de verzorgingsstaat

Nederlandse start-ups zijn voor hun financiering sterk afhankelijk van particulier risicokapitaal. Het nieuwe stelsel ontmoedigt risicodragend kapitaal. Als dat kapitaal opdroogt, vertraagt de economische groei.

Een trager groeiende economie betekent uiteindelijk minder belastinginkomsten. Dat zet de betaalbaarheid van zorg, onderwijs en sociale zekerheid onder druk. Een sterk verzorgingsstelsel vraagt om een economie die blijft groeien en dus om een stelsel dat sparen en investeren stimuleert.

Slot

De hierboven beschreven effecten raken direct aan de kerncriteria waarop de Eerste Kamer wetten toetst: rechtszekerheid, rechtsgelijkheid, uitvoerbaarheid en evenredigheid. Het voorgestelde Box 3-stelsel creëert situaties waarin gelijke gevallen ongelijk worden behandeld, burgers worden geconfronteerd met onvoorspelbare en soms disproportionele belastingdruk, en de uitvoerbaarheid voor zowel belastingplichtigen als de Belastingdienst onder druk komt te staan. Daarmee gaat het niet alleen om fiscale techniek, maar om de vraag of dit stelsel voldoet aan de fundamentele eisen van een betrouwbare en rechtvaardige rechtsstaat.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:00:27 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zweeds alternatief voor box 3 voorstel.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de recente ontwikkelingen en het huidige wetsvoorstel rondom de herziening van het Box 3-stelsel, maak ik graag gebruik van de gelegenheid om mijn grote zorgen en bezwaren kenbaar te maken.

Hoewel de verschuiving naar het belasten van werkelijk rendement in theorie rechtvaardiger oogt dan het oude forfaitaire stelsel, kent het huidige voorstel een aantal fundamentele weeffouten die de Nederlandse economie, innovatie en de burger hard zullen raken. Mijn bezwaren richten zich met name op de volgende punten:

1. Het belasten van ongerealiseerde (fictieve) winsten

Het wetsvoorstel introduceert een vermogensaanwasbelasting, waarbij ook over papieren (ongerealiseerde) winsten belasting moet worden betaald. Dit betekent dat er wordt afgerekend over geld dat er feitelijk nog niet is. Dit dwingt met name de kleinere, particuliere belegger om gezonde posities of aandelen vroegtijdig te verkopen, enkel en alleen om de belastingaanslag te kunnen financieren. Dit druist in tegen het principe van langetermijninvesteren en vermogensopbouw.

2. Het ontbreken van een symmetrische verliesverrekening

Als een belegger in een goed beursjaar belasting betaalt over ongerealiseerde winst, en de markt het jaar daarop hard wegzakt, is er in het huidige voorstel sprake van een scheve verhouding. Het gebrek aan een fatsoenlijke, achterwaartse verliescompensatie betekent dat beleggers het risico lopen belasting te betalen over vermogen dat naderhand is verdampt. Dit maakt het systeem asymmetrisch en onrechtvaardig.

3. Het ontmoedigen van ondernemerschap en risicobereidheid

Om als land economisch gezond, innovatief en competitief te blijven, is het essentieel dat het nemen van ondernemers- en beleggingsrisico wordt gestimuleerd. Het huidige voorstel werkt echter als een rem op dit broodnodige kapitaal. Als risico nemen zwaarder wordt bestraft dan passief sparen, verschaalt het investeringsklimaat in Nederland. En gezien de huidige inflatie zal ons prachtige land ieder jaar een stukje armer worden.

4. Werkbaar alternatief bestaat al

We hoeven bovendien niet ver te zoeken naar werkbare alternatieven. Het Zweedse stelsel (zoals de Investeringsparkonto of ISK), waarbij beleggers tegen een zeer laag, vast en voorspelbaar tarief over de totale waarde worden belast, laat zien dat het wél kan. Dat systeem is eenvoudig, stimuleert participatie op de kapitaalmarkt en geniet groot draagvlak onder de bevolking. Dit toont aan dat er prima te leven valt met een stelsel dat zowel de staatskas spekt als de burger stimuleert om te investeren in de toekomst.

Ik verzoek de commissie en de wetgevers dan ook met klem om dit wetsvoorstel op deze cruciale punten te heroverwegen. Zorg voor een stelsel dat de economische dynamiek en de kleine belegger beschermt, in plaats van afstraft.

Hopende u hiermee waardevolle input te hebben geleverd voor het verdere debat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Een kleine belegger.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 19:55:49 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik graag mijn zorgen uiten over de plannen rondom de hervorming van Box 3 vanaf 2028. Als burger maak ik mij zorgen over de gevolgen die deze wijzigingen kunnen hebben voor spaarders en particuliere beleggers die op een verantwoorde manier vermogen opbouwen voor de toekomst.

Met name het idee om belasting te heffen over ongerealiseerd rendement roept bij mij vragen op. In de praktijk kunnen beleggingen sterk fluctueren, terwijl belastingheffing mogelijk plaatsvindt over winsten die nog niet gerealiseerd zijn. Dit kan leiden tot situaties waarin mensen belasting moeten betalen terwijl er onvoldoende liquide middelen beschikbaar zijn. Daarnaast zorgt de onzekerheid over toekomstige belastingdruk voor onrust bij mensen die juist proberen financieel zelfstandig en verantwoord met hun vermogen om te gaan.

Ook vraag ik aandacht voor de uitvoerbaarheid en eerlijkheid van het nieuwe systeem. Het onderscheid tussen verschillende soorten vermogen, waardeschommelingen en administratieve lasten lijkt complex te worden, zowel voor burgers als voor de Belastingdienst. Ik vrees dat dit uiteindelijk leidt tot meer onzekerheid, hogere kosten en minder vertrouwen in het belastingstelsel.

Ik verzoek u daarom om deze plannen niet in hun huidige vorm aan te nemen en dit voorstel van tafel te vege. Belasting heffen over niet-gerealiseerde, en mogelijk nooit bestaande winsten, is naar mijn mening fundamenteel onrechtvaardig. Nederland heeft behoefte aan een eerlijker en realistischer systeem waarbij belasting pas wordt geheven wanneer winst daadwerkelijk gerealiseerd is en burgers niet worden belast op papieren vermogensgroei.

Dank voor uw aandacht voor deze zorgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:05:43 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen om box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen veranderingen in box 3 van de inkomstenbelasting. Ik begrijp dat het huidige stelsel al jaren onderwerp van discussie is en dat hervorming noodzakelijk wordt geacht. Toch maak ik mij ernstige zorgen over de gevolgen van de nieuwe plannen voor gewone spaarders en particuliere beleggers.

De voorgestelde overgang naar belastingheffing op basis van werkelijk rendement klinkt op papier eerlijker dan het huidige forfaitaire systeem. In de praktijk dreigt dit echter te leiden tot een ingewikkeld, onvoorspelbaar en administratief zwaar stelsel. Veel burgers beschikken niet over complexe vermogensstructuren, maar hebben simpelweg spaargeld opgebouwd voor hun pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid. Zij worden geconfronteerd met steeds veranderende regels en onzekerheid over hun toekomstige belastingdruk.

Daarnaast roept het belasten van ongerealiseerde winsten veel vragen op. Waardestijgingen van beleggingen of vastgoed bestaan vaak alleen op papier en kunnen later weer verdwijnen. Het voelt onredelijk om belasting te moeten betalen over rendement dat nog niet daadwerkelijk beschikbaar is. Dit kan burgers dwingen om vermogen of beleggingen te verkopen enkel om aan hun belastingverplichtingen te voldoen.

Ook maak ik mij zorgen over de uitvoerbaarheid van de plannen. De Belastingdienst kampt al langere tijd met grote uitdagingen. Een complex systeem gebaseerd op werkelijk rendement vraagt om uitgebreide administratie, waarderingen en controles. Dit vergroot de kans op fouten, juridische procedures en verdere druk op zowel burgers als uitvoerende instanties.

Verder vrees ik dat de nieuwe regels het vertrouwen in de overheid kunnen aantasten. Veel mensen ervaren de voortdurende wijzigingen in box 3 als onzeker en moeilijk te volgen. Financiële planning op lange termijn wordt hierdoor steeds lastiger. Stabiliteit en voorspelbaarheid zijn juist essentieel wanneer burgers verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar:

- de uitvoerbaarheid van de plannen;
- de belasting van ongerealiseerde rendementen;
- de gevolgen voor middeninkomens en kleine vermogens;
- de administratieve lasten voor burgers;
- en de noodzaak van een eenvoudig, stabiel en rechtvaardig belastingstelsel.

Ik hoop dat u bij de behandeling van deze wetgeving oog houdt voor de praktische gevolgen voor burgers die op een verstandige manier vermogen proberen op te bouwen of te behouden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Venlo

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:06:55 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over Box 3: oneerlijk en risicovol voor crypto en gewone beleggers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik woon in Amsterdam en ben een 42 jarige zelfstandige.

Ik schrijf u omdat de voorgenomen Box 3-heffing op basis van fictieve rendementen in de praktijk oneerlijk en zelfs gevaarlijk zal uitpakken, zeker voor nieuwe vormen van investeren zoals crypto currency. Met name bij crypto voorzie ik grote problemen: Door de extreme volatiliteit kan een crypto in korte tijd sterk stijgen, waardoor er een hoge fictieve winst ontstaat waarover direct belasting verschuldigd is. Tegelijkertijd is de liquiditeit vaak beperkt. Als de koers daarna hard daalt, lukt het niet (of nauwelijks) om op tijd te verkopen. Je blijft dan achter met een hoge belastingschuld terwijl het vermogen grotendeels of volledig is verdampt. Dit creëert een onaanvaardbaar risico dat veel gewone Nederlanders niet willen of kunnen lopen.

Daarnaast maakt het huidige Box 3-systeem investeren nagenoeg onmogelijk voor de "simpele ziel". De administratieve rompslomp en complexe boekhouding die nodig is om werkelijke rendementen aan te tonen, is voor veel mensen te ingewikkeld. Terwijl technologie (denk aan apps en platforms) beleggen juist laagdrempelig en toegankelijk heeft gemaakt voor een brede groep, zorgt Box 3 ervoor dat alleen mensen met dure adviseurs, fiscalisten en veel tijd, dit verantwoord kunnen doen.

Dit maakt Box 3 elitair!

Het straft precies de groep die de overheid juist zou moeten stimuleren: gewone burgers die zelfstandig proberen vermogen op te bouwen. In plaats daarvan worden zij blootgesteld aan een systeem dat niet aansluit bij de realiteit van moderne, volatiele beleggingen.

Ik doe daarom een dringend beroep op u om tijdens de vergadering van aanstaande dinsdag kritisch te zijn en te pleiten voor een eerlijk alternatief: belasting op basis van werkelijk gerealiseerd rendement. Dat is rechtvaardiger, veiliger en beter voor de participatie van gewone Nederlanders in de economie.

Ik ben graag bereid mijn situatie nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e_5.1.2.e@hotmail.com

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:11:39 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Dringend beroep: Stem tegen de invoering van de vermogensaanwasbelasting / herziening Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze mail vraag ik nadrukkelijk uw aandacht voor de voorgestelde invoering van de vermogensaanwasbelasting. Als heroverwegingskamer heeft u de cruciale taak om wetgeving te toetsen op uitvoerbaarheid, rechtszekerheid en rechtvaardigheid. Het huidige voorstel voor een vermogensaanwasbelasting schiet op al deze punten tekort.

Ik verzoek u dringend om tegen dit voorstel te stemmen, om de volgende redenen:

- **Belasting op papieren winst:** Burgers moeten afrekenen over ongerealiseerde winsten. Dit dwingt mensen bezittingen te verkopen om de belasting te betalen.
- **Onuitvoerbaar voor de Belastingdienst:** De complexiteit is extreem hoog. Dit leidt ongetwijfeld tot nieuwe ICT-problemen en vertragingen.
- **Geen rekening met inflatie:** Er wordt belasting geheven over nominale winsten. Hierdoor verdampt het reële vermogen en de koopkracht van spaarders en beleggers.
- **Inbreuk op rechtszekerheid:** Het stelsel is zo ingewikkeld dat de burger vooraf niet meer kan inschatten waar hij financieel aan toe is.
- **Economische schade:** Het ontmoedigt noodzakelijke private investeringen in innovatie, start-ups en de woningmarkt.

De rechtsstatelijke toetsing is bij u in veilige handen. Ik reken erop dat u de belangen van de Nederlandse burger beschermt tegen ondoordachte en onuitvoerbare fiscale experimenten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e the Netherlands

+5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:12:54 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: 5.1.2.e

5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Onderwerp: Dringend verzoek wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 niet aan te nemen

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met deze e-mail wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het wetsvoorstel inzake de nieuwe box 3-heffing (Wet werkelijk rendement box 3), dat in uw Kamer wordt behandeld.

Het voorgestelde stelsel brengt voor veel burgers grote onzekerheid en financiële onrechtvaardigheid met zich mee. Met name het belasten van ongerealiseerde waardeinstijgingen — dus rendement dat slechts op papier bestaat en niet daadwerkelijk is ontvangen — wordt door velen als fundamenteel onredelijk ervaren. Burgers kunnen hierdoor belasting verschuldigd zijn zonder dat zij feitelijk liquide middelen hebben ontvangen om deze belasting te voldoen.

Daarnaast roept het voorstel grote vragen op over uitvoerbaarheid, rechtszekerheid en proportionaliteit. Na jaren van juridische procedures rond box 3 is het onbegrijpelijk dat opnieuw een systeem wordt voorgesteld waarvan nu al breed wordt betwijfeld of het juridisch houdbaar en maatschappelijk rechtvaardig is.

Ik verzoek u daarom met klem om dit wetsvoorstel niet aan te nemen en terug te sturen, zodat eerst een eerlijker, eenvoudiger en juridisch houdbaar alternatief kan worden ontwikkeld. Veel burgers verliezen het vertrouwen in de overheid wanneer opnieuw een regeling wordt ingevoerd die als onrechtvaardig wordt ervaren.

Ik hoop dat u dinsdag de belangen van burgers centraal stelt en tegen dit voorstel stemt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yaho.co.uk>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:15:17 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over wetsvoorstel Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yaho.co.uk. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over het wetsvoorstel rondom Box 3. Als particuliere investeerder ervaar ik veel onzekerheid over de gevolgen van de voorgestelde wijzigingen. Ik begrijp dat het belastingstelsel eerlijk en uitvoerbaar moet zijn, maar ik maak mij zorgen dat de huidige richting onbedoeld grote negatieve effecten kan hebben op mensen die op een verantwoorde manier vermogen hebben opgebouwd of investeren voor de lange termijn.

Voor mij voelt het alsof investeren steeds minder aantrekkelijk en voorspelbaar wordt. Vooral wanneer rendementen worden belast op een manier die onvoldoende rekening houdt met risico's, waardeschommelingen, liquiditeit en langetermijnplanning, ontstaat er een situatie waarin particuliere investeerders worden ontmoedigd. Dit raakt niet alleen grote vermogens, maar ook mensen die zorgvuldig sparen en investeren voor hun toekomst, pensioen, woning, gezin of financiële zelfstandigheid.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de bredere gevolgen voor Nederland als vestigings- en investeringsland. Wanneer het fiscale klimaat te onzeker of onaantrekkelijk wordt, kan dit ertoe leiden dat mensen serieus overwegen om hun vermogen, investeringen of zelfs hun woonplaats naar het buitenland te verplaatsen. Dat is voor mij persoonlijk geen wenselijke stap; ik woon graag in Nederland en wil hier blijven bijdragen. Tegelijkertijd merk ik dat deze wetgeving zulke overwegingen wel oproept, en dat vind ik zorgelijk.

Ik wil u daarom vragen om bij de behandeling van dit wetsvoorstel nadrukkelijk aandacht te besteden aan de uitvoerbaarheid, rechtvaardigheid en langetermijneffecten ervan. Een stabiel en evenwichtig belastingstelsel is belangrijk, maar dat zou naar mijn mening niet ten koste moeten gaan van investeringsbereidheid, ondernemerschap en het vertrouwen van burgers in de overheid.

Mijn verzoek is om kritisch te kijken naar de gevolgen voor particuliere investeerders en te voorkomen dat goedwillende burgers door fiscale onzekerheid of disproportionele belastingdruk worden gedwongen om keuzes te maken die zij eigenlijk niet willen maken.

Hartelijk dank voor uw aandacht en uw inzet.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Sun, 17 May 2026 20:16:37 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verwerp de huidige box 3-voorstellen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik verzoek de Eerste Kamer om de voorgestelde box 3-wijzigingen af te wijzen zoals zij nu zijn ingediend, en ze alleen te accepteren als het voorstel vanaf het begin uitgaat van heffing op werkelijk rendement.

Ik ben een Spanjaard die in 2020 naar Nederland verhuisde om te werken bij Springer Nature in Dordrecht. Inmiddels heb ik hier een gezin opgebouwd, met onder andere een Nederlands kindje van 5 maanden. Ik zou graag voor mijn kind willen sparen, maar dat wordt moeilijk als ik ieder jaar belasting moet betalen over fictieve rendementen.

Ik ben geen speculant. Ik ben een spaarder en een langetermijninvesteerder, met het welzijn van mijn gezin voor ogen. Daarnaast heb ik ook een normaal inkomen, van ongeveer 60.000 tot 80.000 euro per jaar, dat ik verdien door hard te werken.

Daarom vraag ik u respectvol om alleen box 3-hervormingen te accepteren als deze eerlijk en praktisch zijn, en als zij alleen belasting heffen op werkelijk gerealiseerde winsten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Haarlem

17/5/2026

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 10:31:24 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Een dringende oproep over box 3: leer van fouten uit het verleden

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als ondernemer.

Als iemand die risico neemt waar anderen zekerheid hebben. Als iemand die zijn eigen pensioen opbouwt, zijn eigen vangnet creëert en verantwoordelijkheid draagt voor zijn toekomst, omdat niemand anders dat voor hem doet.

En juist daarom maak ik mij grote zorgen over de richting waarin box 3 zich ontwikkelt.

Wat mij misschien nog wel het meest verbaast, is niet dat er fouten zijn gemaakt. Fouten horen bij bestuur. Wat mij verbaast, is dat we ze blijkbaar pas serieus nemen nadat de hoogste rechter moet ingrijpen.

We kennen allemaal de geschiedenis van box 3.

Jarenlang werden Nederlanders belast op fictieve rendementen die voor veel mensen simpelweg niet bestonden. Voor grote groepen burgers betekende dit dat belasting werd geheven over rendement dat nooit werd behaald. De Hoge Raad heeft in 2021 helder geoordeeld dat het stelsel, in gevallen waarin het fictieve rendement hoger lag dan het werkelijke rendement, in strijd was met fundamentele rechtsbeginselen uit het EVRM.

Dat oordeel was niet mild. Het was een duidelijke waarschuwing.

En toch voelt het alsof de reflex van de overheid nog steeds dezelfde is: repareren zonder werkelijk te herstellen. Tijdelijke constructies. Overgangswetten. Nieuwe modellen die op papier anders lijken, maar waarbij opnieuw fundamentele vragen ontstaan over rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid.

Ik vraag mij oprecht af: hebben we werkelijk geleerd van de afgelopen jaren?

Want als ondernemer zie ik een overheid die van burgers vraagt vooruit te denken, reserves op te bouwen, verantwoordelijkheid te nemen en financieel weerbaar te zijn, om vervolgens juist die mensen steeds opnieuw te confronteren met veranderende spelregels.

Ik bouw vermogen op omdat ik dat moet.

Niet omdat ik speculeer. Niet omdat ik "rijk" ben. Maar omdat ondernemers geen gegarandeerd pensioen hebben, geen automatisch vangnet kennen en geen zekerheid hebben wanneer markten tegenzitten, klanten wegvallen of economische omstandigheden veranderen.

Vermogen in box 3 is voor veel ondernemers geen luxe. Het is een reserve. Een buffer. Een vorm van zelfstandigheid.

Juist daarom raakt het mij diep dat er serieus wordt overwogen om voor veel vermogensbestanddelen belasting te heffen over waardestijgingen die nog niet gerealiseerd zijn.

Een stijging op papier is geen inkomen.

Een aandeel dat in waarde stijgt, betaalt geen belastingrekening. Een investering die tijdelijk hoger gewaardeerd wordt, creëert geen liquiditeit. En markten bewegen niet in rechte lijnen. Winsten kunnen verdampen voordat ze ooit gerealiseerd zijn.

Toch dreigt een systeem waarin mensen belasting betalen over geld waar zij feitelijk nog niet over beschikken.

Ik vind dat moeilijk uit te leggen. Niet alleen economisch, maar ook moreel.

Sinds wanneer is prudent gedrag, sparen, investeren en verantwoordelijkheid nemen voor je toekomst, iets wat fiscaal ontmoedigd moet worden?

Sinds wanneer vinden we het logisch dat burgers eerst belasting betalen over hun arbeid, vervolgens risico nemen met reeds belast vermogen, en daarna ook nog belasting verschuldigd zijn over papieren waardestijgingen die morgen weer verdwenen kunnen zijn?

En bovenal: hoeveel juridische onzekerheid accepteren we nog voordat we erkennen dat een belastingstelsel niet alleen opbrengst moet genereren, maar ook voorspelbaar, uitlegbaar en stabiel moet zijn?

De afgelopen jaren hebben voor veel Nederlanders vooral onzekerheid gebracht. Box 3 veranderde van fictie naar noodverband, van rechtszaak naar tijdelijke regeling, van belofte naar uitstel. Voor burgers die hun financiële toekomst proberen te plannen, is dat ontwrichtend.

Vertrouwen in de overheid ontstaat niet door telkens nieuwe varianten op hetzelfde probleem te presenteren.

Vertrouwen ontstaat wanneer burgers ervaren dat fouten daadwerkelijk worden gecorrigeerd. Dat wetten niet alleen financieel aantrekkelijk zijn voor de schatkist, maar ook juridisch houdbaar, uitvoerbaar en fundamenteel rechtvaardig.

En juist daarin ligt uw verantwoordelijkheid.

De Eerste Kamer bestaat niet om haastige politieke compromissen af te tekenen. U bent de laatste toets op kwaliteit, uitvoerbaarheid, proportionaliteit en rechtszekerheid.

Ik vraag u daarom dringend om uiterst kritisch te kijken naar ieder onderdeel van deze wet dat opnieuw dreigt te botsen met die principes.

Niet over vier jaar.

Niet nadat de volgende juridische procedures zijn gevoerd.

Niet nadat opnieuw blijkt dat burgers jarenlang hebben betaald onder een systeem dat uiteindelijk geen stand houdt.

Maar nu.

Ik vraag u niet om perfectie. Ik vraag u om moed. De moed om te zeggen: wij hebben geleerd van het verleden, en wij gaan niet opnieuw dezelfde fout maken.

Nederland heeft behoefte aan een belastingstelsel dat eerlijk is, maar ook betrouwbaar. Een overheid die burgers stimuleert verantwoordelijkheid te nemen voor hun toekomst, in plaats van onzekerheid te creëren over de spelregels waarop zij hun leven baseren.

Ik hoop van harte dat u die verantwoordelijkheid dinsdag zult nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ommen