

From: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Date: Tuesday, July 14, 2026, 11:33 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Alternatief Box 3-model met Tax Window: Oplossing voor liquiditeitsklem en marktverstoring

Attachments:

Tax window 5.1.2.e 3 2026.pdf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: maandag 13 juli 2026 23:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Onderwerp: Alternatief Box 3-model met Tax Window: Oplossing voor liquiditeitsklem en marktverstoring

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

In de bijlage stuur ik u een nieuw voorstel voor een Tax Window Model voor belasting van het Werkelijk Vermogen uit beleggingsrendementen in box 3.

Het model is eenvoudig te implementeren, biedt rechtsbescherming aan burgers, en is passend binnen het Kerstarrest en overige box 3 arresten.

Ik verzoek u dit voorstel te verspreiden onder de betrokken leden van de vaste commissie voor Financiën.

Mocht u vragen hebben dan ben ik beschikbaar voor toelichting.

Met vriendelijke groet,

Cordiales saludos,
Hartelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

UniConsejo: Capacitación de liderazgo y comunicación
Advice in Academia: Bestuurs- en HRM-advies in de academia

13 juli 2026

**Betreft: Voorstel voor een Tax Window Model voor belasting op het Werkelijke Rendement van Marktverhandelbaar vermogen in Box 3:
Eenvoudig uitvoerbaar, fair, en juridisch passend**

Geachte leden van de Eerste Kamer, geachte Minister,

Vanuit mijn achtergrond in de organisatiepsychologie en als systeemonderzoeker, ben ik gespecialiseerd in het analyseren van de effectiviteit van institutionele systemen.

Het probleem:

De Hoge Raad oordeelde dat een box 3 stelsel dat uitgaat van een forfaitair rendement dat geen verband houdt met de werkelijkheid, in strijd is met het recht op ongestoord genot van eigendom en het discriminatieverbod (geformuleerd in het 'Kerstarrest' (ECLI:NL:HR:2021:1963)).

Echter, het huidige wetsvoorstel voor belasting op “werkelijk rendement” van financiële effecten met een openbare marktwaarde (beleggingen) leidt tot enkele reeds bekende en beschreven problemen:

- Het belasten van “papieren winst”, in het geval van beleggingsportefeuilles die accumulatief zijn en geen dividend uitkeren, kan de liquiditeit van de belegger aantasten, dwingen tot verkopen van posities, en daarmee het compounding effect tenietdoen en schade doen aan de long term strategy. Dat is nu ook al zo, met een fictief rendement van rond de 6%. Een nieuw systeem zou dat probleem aanzienlijk verergeren in jaren met hoge rendementen van 20+%.
- De voorstellen om negatieve rendementen te laten verrekenen met navolgende jaren, leveren grote organisatorische en automatiseringsdruk op voor de uitvoering door de Belastingdienst.
- De prikkel die dit kan opleveren is dat het voor beleggers relatief voordeliger wordt om te investeren in vastgoed en verhuur, wat de huidige problemen op de huizenmarkt verergert.

Voorstel: Belasting op werkelijk rendement van beleggingen binnen een *tax window*:

- Dit voorstel is exclusief gericht op vermogensbelasting over rendement van beleggingen. Voor dit voorstel versta ik onder '**beleggingen**': Alle effecten en financiële instrumenten die voorzien zijn van een actuele beursnotering (zoals aandelen, obligaties, ETF's en verhandelbare edelmetalen). Voor deze specifieke categorie stel ik de heffing over het werkelijke rendement met de voorgestelde *tax window*.
- In mijn voorstel blijft de heffingsgrondslag voor belegger het werkelijke rendement, echter binnen een ***tax window van 0-8%***:
 - Belast wordt het werkelijke rendement

- Waarbij een *cap* (maximum) geldt van 8% rendement: Als het werkelijke rendement hoger is dan 8%, blijft de heffingsgrondslag maximaal 8% rendement.
- Negatief rendement telt als 0% rendement en kan niet worden gecompenseerd met rendementen uit opvolgende jaren.

Voordelen:

- Eenvoud:
 - De eenvoud ervan maakt het zeer laagdrempelig voor de overheid in de implementatie (inrichting van online aangiftes, controle door de Belastingdienst), feitelijk hoeft er weinig te worden aangepast aan de huidige infrastructuur. Dat is administratief veel simpeler dan het bijhouden van jarenlange verliescompensatie.
- Rechtvaardigheid en rechtsbescherming van de burger:
 - Mijn voorstel beschermt de burger tegen de disproportionele inbreuk op het eigendomsrecht die ontstaat wanneer de overheid belasting int over papieren winsten die geen liquiditeit genereren
- *Juridisch passend:*
 - *De inrichting van het box 3 stelsel voor beleggingen in dit voorstel doet recht aan de box 3 arresten, omdat het werkelijke rendement belast wordt, en er geen sprake is van willekeur, discriminatie of aantasten van het eigendomsrecht*
 - Hiermee wordt direct voldaan aan de eis van 'evenredigheid'. Waar de huidige opties in het wetsvoorstel het risico in zich dragen om in jaren van excessieve ongerealiseerde groei een disproportionele aanslag op het eigen vermogen te leggen – wat de rechter als een inbreuk op het eigendomsrecht kan zien – introduceert dit model een noodzakelijk fiscaal vangnet. Het systeem is daarmee niet langer een onwrikbare fictie, maar een marktconform en beschermend instrument dat de juridische toets van redelijkheid en evenredigheid glansrijk doorstaat.
- Stabiele ministeriele inkomensstroom
 - Het percentage (de *cap*) van 8% laat de overheid meer profiteren van hogere rendementen dan voorheen, maar beschermt de belegger tegen ernstige liquiditeitsproblemen die zouden dwingen tot verkoop van posities ten koste van het *compounding effect* en *long term investment strategy*.
 - De ondergrens van 0% vereenvoudigt de uitvoering (geen compensatie van negatieve rendementen in navolgende jaren), en is tegelijk een redelijk maatregel ten opzichte van het voordeel voor de belegger van de *cap* bij hoge rendementen.

Verantwoording:

- Wat is de basis voor het *tax window* van 0 tot 8%?
 - In dit voorstel wordt het werkelijke rendement belast over percentages tussen 0 en 8%, wat leidt tot de vraag: Op basis waarvan zijn die percentages bepaald?
 - Hierin is rekening gehouden met de noodzaak van uitvoerbaarheid en dus is het minimum op 0% gezet: Negatieve rendementen tellen als 0% rendement, en kunnen niet worden gecompenseerd in navolgende jaren. Met dat gegeven zouden de inkomsten voor de overheid ernstig dalen. Op basis van de voorgaande ongeveer 6% die gold als fictief en forfaitair rendement, moeten we een maximum percentage kiezen dat recht doet aan de liquiditeit en strategie van beleggers in hoog-rendement jaren alsook de inkomenstroom voor de overheid garanderen. De cap kan echter niet zo hoog zijn dat de schade aan de belegger onhoudbaar wordt.
 - Door de cap op 8% te leggen, zorgen we ervoor dat de belastingdruk in geen enkel jaar meer dan 2,88% van de totale beleggingsportefeuille bedraagt. Uit historisch onderzoek naar beursrendementen blijkt dat bij een heffing van maximaal 2,88% de impact op de *compounding*-curve over 30 jaar houdbaar blijft.

De politieke beleidsverantwoording: Welk cap percentage kiezen we exact?

- De enige vervolgstap die nodig is om dit onderdeel van de box 3 wetgeving wat betreft rendement uit beleggingen te implementeren, is het laten doorrekenen van de gevolgen van het cap-percentage op zowel de inkomensstroom van de overheid als op de belastingdruk voor succesvolle beleggers
- Dat kan op basis van mathematische modellering van rendementspreiding en een impactstudie van de belastingdruk bij hoogrendement jaren

Dit voorstel voldoet aanzienlijk beter aan de rechtsbeginselen zoals geformuleerd in het 'Kerstarrest' (ECLI:NL:HR:2021:1963) van de Hoge Raad.

Ik hoop hiermee bij te dragen aan de ontwikkeling van een rechtvaardig, juridisch standhoudend, eenvoudig te implementeren systeem van het belasten van werkelijk rendement uit beursgenoteerde producten. Voor vragen ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Advice in Academia

5.1.2.e

@gmail.com