

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Thu, 2 Jul 2026 13:44:59 +0200
Subject: Kritiek op Wet werkelijk rendement box 3

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met belangstelling heb ik de behandeling van het wetsvoorstel **Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)** gevolgd. Ik verzoek u onderstaande punten zwaar te laten meewegen bij uw oordeel.

- Allereerst valt op dat zelfs het kabinet dit stelsel niet als eindoplossing ziet. Belasting over ongerealiseerde rendementen is vooral gekozen omdat een vermogenswinstbelasting vóór 2028 niet uitvoerbaar werd geacht en om forse budgettaire tegenvallers te voorkomen. Inmiddels heeft het kabinet zelf aangekondigd op termijn te willen overstappen naar een zuivere vermogenswinstbelasting. Ook in uw Kamer zijn hierover meerdere moties ingediend. Dat roept de vraag op of het verstandig is nu een stelsel in te voeren waarvan de eigen indieners erkennen dat het uiteindelijk anders zou moeten worden vormgegeven.
- Daarnaast sluit een jaarlijkse belasting over papieren rendementen slecht aan bij de werkelijkheid van beleggen. Beleggen is vrijwel altijd gericht op de lange termijn, bijvoorbeeld voor pensioenopbouw of om eerder te kunnen stoppen met werken na een fysiek zwaar beroep. Het voorgestelde stelsel belast echter jaarlijkse koersschommelingen, terwijl winsten nog niet zijn gerealiseerd. Hierdoor kunnen burgers belasting verschuldigd zijn over rendement dat later volledig verdwijnt. Omdat verliezen slechts beperkt kunnen worden verrekend, kan zelfs een belastingschuld ontstaan zonder dat daadwerkelijk inkomen is ontvangen.
- Opmerkelijk is dat het kabinet dit liquiditeitsrisico zelf erkent. Daarom worden vastgoed en aandelen in startende ondernemingen belast volgens het realisatiebeginsel. Voor particuliere beleggers in beursgenoteerde effecten geldt die bescherming echter niet, terwijl juist ook zij veelal voor de lange termijn vermogen opbouwen. Dit verschil in behandeling is moeilijk te rechtvaardigen. Beleggen is per definitie een activiteit met een lange horizon. Geen enkele belegger hanteert een horizon van één jaar. Rekenvoorbeelden die uitgaan van een jaarhorizon zijn daarom misleidend en bieden geen relevante informatie voor de praktijk.
- Ook de gevolgen voor de overheidsfinanciën verdienen aandacht. Een vermogensaanwasbelasting is sterk procyclisch: tijdens beursstijgingen nemen de belastingopbrengsten toe, terwijl zij tijdens economische neergang juist sterk terugvallen. Dat maakt de opbrengsten onzeker en vergroot de begrotingsrisico's.
- Verder blijven de uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid onderwerp van zorg. De Raad van State heeft kritisch geadviseerd, de Belastingdienst waarschuwt voor de complexiteit en ook het kabinet heeft na aanneming in de Tweede Kamer opnieuw wijzigingen aangekondigd. De juridische houdbaarheid is twijfelachtig gezien artikel 17 van het Europees recht op eigendom en het Burgerlijk Wetboek (Boek 5, Artikel 1). Rechtszaken lijken onvermijdelijk en kostbaar. Een structurele hervorming van de vermogensbelasting verdient een stabiel en breed gedragen stelsel, niet een tussenoplossing die al vóór invoering ter discussie staat.
- Daarnaast lijkt het voorstel onvoldoende bestand tegen belastingontwijking. Vermogenden (vanaf 150.000 euro) beschikken over mogelijkheden om vermogen naar andere fiscale structuren te verplaatsen (box 2) of

naar landen met gunstigere belastingregimes uit te wijken. Daardoor dreigt de belastingdruk juist zwaarder te drukken op particuliere beleggers (middenklasse) die deze mogelijkheden niet hebben.

- Het wetsvoorstel staat bovendien op gespannen voet met de Europese koers. De Europese Commissie stimuleert lidstaten juist om particulier beleggen toegankelijker te maken om investeringen en economische groei te bevorderen. Nederland kiest met een jaarlijkse belasting op ongerealiseerde vermogensgroei juist de tegenovergestelde richting en dreigt internationaal een uitzonderingspositie in te nemen. Vrijwel alle andere landen belasten particuliere beleggers pas wanneer een belegging daadwerkelijk wordt verkocht.
- Tot slot kan de negatieve impact op het Nederlandse investeringsklimaat niet onderschat worden. De reputatieschade voor Nederland — richting investeerders, bedrijven en internationale partners — is aanzienlijk. Dit raakt onze handelspositie, onze welvaart en het vertrouwen in overheid en politiek.

Mijn conclusie is dat dit wetsvoorstel onvoldoende toekomstbestendig is. Het vergroot onzekerheid voor burgers, kent belangrijke uitvoerings- en juridische risico's, kan de Nederlandse concurrentiepositie schaden en wijkt af van de internationale en Europese ontwikkeling richting belastingheffing bij gerealiseerde winst.

Ik verzoek u daarom dit wetsvoorstel zeer kritisch te beoordelen en deze bezwaren zwaar te laten meewegen bij uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e hardwerkende Nederlander zonder groot vermogen.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 3 Jul 2026 12:12:19 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Box 3

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

>

>

>>

>> Beste eerste kamer,

>> Voor het eerst in mijn leven schrijf ik u ,volksvertegenwoordigers,aan om te pleiten voor een ander box 3 stelsel. Zie bijgevoegde jpg. Ik heb altijd gewerkt en netjes belasting betaald, wel hoog maar redelijk om een bijdrage te leveren aan ons land. Echter met de nieuwe vermogens aanwas belasting wordt een grens overschreden. Het voelt als onteigening van privé bezit! Ik, zoals vele anderen, verzoeken u met klem om niet in deze valkuil te stappen om dit door te laten gaan. De redelijkheid en rechtvaardigheid vervallen om belasting te betalen en Indien dit door gaat zal het innovatieve en economisch flexibele nederland verdwijnen en trek ik en met mij vele anderen de conclusie dat er geen toekomst is voor mijn spaargeld en beleggingen in Nederland! Deze mening wordt breed gedeeld in de samenleving. Wees wijs en hoopgevend voor Nederland met een goede langetermijnvisie!

>

>

>>

>> Met Vriendelijke Groet.

>> 5.1.2.e

>>

>>>

>>>

11:32

Notities



Dus gevoelens van redelijkheid spelen wel degelijk een rol?

Redelijkheid is een cruciaal element van overheidsbeleid. Het gevoel van rechtvaardigheid dicteert dat je belast op het moment dat het voordeel wordt genoten. Bovendien hanteren andere landen ook een vermogenswinstbelasting. We moeten niet onder oneigenlijke druk een ander pad op gaan, alleen omdat we snel belastingopbrengsten willen veiligstellen. De vraag moet zijn: wat werkt voor het draagvlak van het belastingstelsel?

Wat is volgens jou dan de oplossing?

Ga naar een vermogenswinstbelasting met een voorheffing. Je rekent af op het moment dat je de winst realiseert, maar betaalt vooraf een laag percentage, vergelijkbaar met het oude forfaitaire systeem. Daarmee haal je belastingopbrengsten naar voren, los je het gat in de belastingheffing op en maak je uitstel minder aantrekkelijk. Mijn advies is daarom: kijk naar de middellange termijn. Voorkom gelegenheidsargumenten en ga niet die doodlopende weg op, maar kijk rustig hoe je dit fatsoenlijk kunt invoeren.

Maar deze oplossing ligt al jaren op tafel. Waarom gebeurt er niets mee?

Omdat de politiek verstrikt raakt in tunnelvisie. Mensen raken gevangen in het

>>

>>>

>>>

>>>

>>>

>>> Met Vriendelijke Groet.

>>> 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Fri, 3 Jul 2026 18:51:27 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt.

Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven.

Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 3 Jul 2026 18:59:30 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Betreft: Oproep tot een eerlijk en toekomstbestendig box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

De discussie over box 3 volg ik met zorg. Als werkende Nederlander en belegger zie ik dat sparen, investeren en verantwoord vermogen opbouwen steeds verder worden ontmoedigd. Belasting heffen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt onrechtvaardig.

De voortdurende wijzigingen en onzekerheid rondom box 3 hebben mijn vertrouwen in het belastingstelsel inmiddels ernstig aangetast. Met een tarief van 36% behoort Nederland bovendien tot de landen met een zeer hoge belastingdruk op particulier vermogen. Dat maakt ons vestigingsklimaat minder aantrekkelijk en vergroot het risico dat kapitaal en ondernemers naar het buitenland uitwijken.

Investeringsbijdragen die bijdragen aan een weerbaar Nederland zouden juist fiscaal gestimuleerd moeten worden. En als vermogen zwaarder wordt belast, ligt het meer voor de hand ook de eigen woning mee te nemen, omdat ook die een vorm van vermogen is.

Ik verzoek u daarom op korte termijn te kiezen voor een stabiel, eerlijk en voorspelbaar belastingstelsel dat werken, sparen en investeren belooft in plaats van afremt.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 3 Jul 2026 20:35:33 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer, Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt. Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven. Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen. Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd. Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Nijmegen.

Bedenk even of het wel echt nodig is deze mail uit te printen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 3 Jul 2026 20:40:52 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt. Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven. Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen. Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd. Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Nijmegen.

Hartelijke groeten, 5.1.2.e
specialist ouderengeneeskunde,
arts voor integrale geneeskunde, specialisme klassieke homeopathie

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Fri, 3 Jul 2026 20:53:15 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt.

Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven.

Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 3 Jul 2026 21:38:19 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt.

Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven.

Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 3 Jul 2026 21:56:44 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als gepensioneerde Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt.

Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogen opbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven.

Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Aerd

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Sat, 4 Jul 2026 20:50:22 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen omtrent Box-3 aanwas belasting

You don't often get email from 5.1.2.e@hotmai.com. [Learn why this is important](#)

Geachte mevrouw, heer,

Via deze weg wil ik graag mijn zorgen uitspreken over de box 3-belasting.

Ter introductie: ik ben vader, getrouwd, en samen met mijn vrouw hebben wij twee kinderen. Omdat onze zoon meer dan gebruikelijke begeleiding nodig heeft, hebben wij de keuze moeten maken dat één van ons minder is gaan werken. Daardoor leven wij van één inkomen.

Gezien onze zorgen voor de toekomst van onze kinderen sparen wij elke maand een klein deel (ongeveer 10%) van ons inkomen en beleggen dit in een wereldwijd gespreide index. Dit doen wij met het doel om, juist omdat wij afhankelijk zijn van één salaris, financiële tegenvallers in de toekomst te kunnen opvangen.

Ik heb een mooie baan, waarin ik elke maand netjes inkomstenbelasting betaal. Het kleine bedrag dat wij daarnaast beleggen is bedoeld voor de lange termijn. Naar mijn mening is dit een verstandige keuze, en ik zou het ook anderen eerder aanraden.

Tegelijkertijd maak ik mij oprechte zorgen over de richting waarin Nederland zich beweegt. Het vermogen dat wordt opgebouwd voor een financieel zekerdere toekomst is immers al eerder belast via de inkomstenbelasting. Het voelt daarom wrang om daarnaast opnieuw belasting te betalen over (fictieve) rendementen die voor kleine beleggers vaak nauwelijks aansluiten bij het werkelijke rendement.

Met ons vermogen vallen wij bovendien niet eens in de hoogste vermogenscategorieën van box 3 van het huidige stelsel. Echter met de toekomst wens is het zeer aanmelijk dat het de 1.800€ p/j vrijstelling dit bedrag op termijn aanzienlijk kan worden overschreden.

Ik zie bovendien dat het voor sommige situaties inmiddels aantrekkelijk kan worden om een alternatieve structuur, zoals een vermogens-BV, op te zetten. Dat is niet mijn wens, maar het illustreert wel dat het systeem mogelijk onbedoelde prikkels creëert. In dat kader wil ik verwijzen naar onderzoek dat laat zien dat belastingveranderingen kunnen leiden tot gedragsverandering en belastingarbitrage, onder andere beschreven in literatuur rondom de Laffer-curve en studies naar belastingontwijking (o.a. *Social Networks and Tax Avoidance: Evidence from a Well-Defined Norwegian Tax Shelter*, NBER). Dit onderstreept dat beleidswijzigingen gedragseffecten kunnen hebben, zeker nu de mogelijkheden tot structurering eenvoudiger zijn geworden.

Met een wrang gevoel heb ik het debat van 30 juni j.l. Gekeken waarbij bewust of on-bewust door o.a. PRO des-informatie wordt gegeven met een vrijstelling van vermogen van 120.000€. Dit is helemaal niet het geval, aangezien dit met het nieuwe stelsel al bij 1.800€ p/j is. Bij een gemiddeld presenterend index fonds van bijvoorbeeld de iShares Core MSCI World is dit niet ongebruikelijk al bij 18.000€ vermogen met 10% rendement per jaar te realiseren. Mijn inziens heeft de overheid een belangrijke rol is zo objectief mogelijke informatie te delen.

Ik ben een trotse Nederlander en draag graag op een eerlijke manier bij aan onze samenleving en economie. De beoogde opbrengst van circa 2,5 miljard euro zou naar mijn idee ook op andere manieren te realiseren zijn, zonder dat dit ten koste gaat van vertrouwen in de belastingheffing.

In mijn werk zie ik regelmatig hoe belangrijk het is om competitief te blijven in een internationale markt. Belastingen spelen daarin een rol, omdat te hoge druk kan leiden tot verlies van concurrentiekracht. Als burger hoop ik dat er

vanuit de overheid een vergelijkbare zorgvuldige afweging wordt gemaakt, met oog voor de internationale positie en economische weerbaarheid van Nederland.

Ik vertrouw erop dat u mijn zorgen in overweging neemt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Sun, 5 Jul 2026 08:46:18 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Het Transitie-Compromis Box 3 (Inclusief extra budgettaire buffer)

5.1.2.e @outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

MEMORANDUM: DOORBREEK DE BOX 3-PATSTELLING

Aan: Staatssecretaris van Financiën / Leden Eerste Kamer

Van: 5.1.2.e

Datum: Juli 2026

Onderwerp: Het Transitie-Compromis Box 3 (Inclusief extra budgettaire buffer)

Geachte staatssecretaris, leden van de senaat,

De vermogensaanwasbelasting is politiek en technisch gestrand. De Eerste Kamer accepteert de belasting op papieren winst niet. De Belastingdienst kan de voorgestelde uitzonderingen bovendien niet aan. Uitstel betekent afstel.

Er is één uitweg die de senaat tevredenstelt én het budgettaire gat van € 22 miljard direct dicht met een ruime extra buffer voor de Rijksbegroting: De Financiële Transactiebelasting (FTB) als overbrugging naar een zuivere Vermogenswinstbelasting.

Hieronder staat het sluitende model, geoptimaliseerd voor directe invoering en politieke consensus.

PIJLER 1: DE VERMOGENSWINSTBELASTING

De eis van de Eerste Kamer (VVD, CDA, BBB, PVV)

- * Het principe: Burgers betalen pas belasting op het moment dat zij hun aandelen, crypto of vastgoed daadwerkelijk verkopen.
- * Het tarief: 25% over de netto gerealiseerde winst (verkoopprijs minus historische aankoopprijs).
- * Verliesverrekening: Verliezen zijn onbeperkt verrekenbaar met toekomstige winsten.
- * Politiek voordeel: Het principiële bezwaar tegen het belasten van 'geld dat er nog niet is' verdwijnt volledig. Start-ups en tech-talenten blijven in Nederland.

PIJLER 2: DE TRANSACTIEBELASTING (FTB)

De extra sterke dekking voor het ministerie

Om te zorgen dat de overheid vanaf dag één beschikt over een massale en stabiele cashflow, voeren we een gerichte belasting in bij aankoop:

- * Particuliere belegger: 0,2% bij aankoop van effecten.
- * Voorbeeld: Een burger legt maandelijks € 500 in voor zijn pensioen. De belasting is slechts € 1,00 per maand. Onvoelbaar voor de burger, maar door de enorme massa een goudmijn voor de staat.
- * Grootkapitaal / Institutioneel: 0,75% bij aankoop vanaf een transactiewaarde van € 100.000.
- * Flitshandel (Daytrading): Een tarief van 0,01% over de bruto dagsom voor gecertificeerde market makers, om de volumes op Euronext te beschermen.

DE REKENSOM (Jaarlijkse dekking + Haagse Bonus)

Het ministerie eist € 4,4 miljard per jaar aan dekking (€ 22 miljard over 5 jaar). Door de verhoogde tarieven levert dit plan Den Haag een enorme financiële meevaller op:

1. Transactiebelasting (0,2% - 0,75%): € 4,6 miljard per jaar (directe, maandelijkse cashflow).
2. Winstbelasting bij verkoop: € 1,9 miljard per jaar (opbrengst uit reguliere mutaties).

* Totale opbrengst: € 6,5

* Haagse Bonus: Een jaarlijks overschot van € 2,1 miljard waarmee het kabinet andere gaten in de begroting direct kan dichten.

WAAROM DIT PLAN MORGEN MOET WORDEN OVERGENOMEN

1. Belastingdienst viert feest: De fiscus hoeft géén complexe IT-systemen te bouwen. Banken en brokers (zoals DEGIRO, Rabobank, ING) worden wettelijk verplicht de transactiebelasting automatisch in te houden bij de aankoopknop. De administratieve druk voor de overheid zakt naar nul.

2. 100% Kans op een Meerderheid: Het CDA en de VVD krijgen hun zin (geen aanwas). GroenLinks-PvdA en D66 krijgen de broodnodige miljarden voor de begroting én een eerlijke belasting op het grootkapitaal.

3. Redding van de Invoerdatum (2028): Omdat de fiscus wordt ontlast en de markt het werk doet, is de invoering per 1 januari 2028 weer realistisch.

Ik weet dat ik maar een burger ben, en ik heb niks te vertellen, maar ik wilde toch met jullie meedenken om een oplossing te vinden waar iedereen blij mee is zowel burger als overheid

Dit is het enige poldercompromis dat de totale box 3-puinhoop in één klap oplost.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2.e @hotmail.com
Sent: Mon, 06 Jul 2026 18:12:49 +0200
To: 5.1.2.e @hotmail.com
Subject: Zorgen over het voorgestelde box 3-stelsel en verzoek tot heroverweging

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e @hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

De afgelopen periode heb ik diverse artikelen gelezen op onder andere NOS en het Financieel Dagblad. Tot mijn spijt moet ik constateren dat in de berichtgeving én in de politieke overwegingen rondom het nieuwe box-3 stelsel (gepland voor 2028) belangrijke aspecten ontbreken. Deze punten zijn essentieel voor een zorgvuldig en rechtvaardig belastingstelsel.

1. Ontbrekende lange-termijnvisie op beleggen

Beleggen is per definitie een activiteit met een lange horizon. Geen enkele belegger hanteert een horizon van één jaar. Rekenvoorbeelden die uitgaan van een jaarhorizon zijn daarom misleidend en bieden geen relevante informatie voor de praktijk.

2. Gevolgen voor burgers die sparen om eerder te stoppen met werken

Denk aan beroepen met zware fysieke belasting, zoals stratenmakers. Voor hen is eerder stoppen met werken vaak geen luxe maar noodzaak. Het voorgestelde stelsel maakt dit aanzienlijk moeilijker en straft juist degenen die verantwoord sparen.

3. Risico op problematische schulden door belasting op papieren winsten

Jongeren en andere particuliere beleggers die speculatief beleggen kunnen in augustus belasting moeten betalen over een papieren winst per januari die inmiddels volledig verdwenen is. Dit creëert een nieuw type schuld: een beleggingsschuld bij de Belastingdienst, zelfs voor mensen die nooit met geleend geld beleggen.

4. Procyclische en onvoorspelbare opbrengst voor de overheid

Het voorgestelde stelsel kent een sterk procyclisch karakter. Bij forse marktcorrecties zal de overheid in de daaropvolgende jaren nauwelijks opbrengst genereren. Dit maakt de begroting kwetsbaar en onvoorspelbaar.

5. Twijfels over de uitvoerbaarheid

- De Belastingdienst heeft al aangegeven dat de uitvoerbaarheid zeer problematisch is.
- De Raad van State stelt dat het stelsel leidt tot buitensporige administratieve lasten voor burgers.
- De juridische houdbaarheid is twijfelachtig gezien artikel 17 van het Europees recht op eigendom en het Burgerlijk Wetboek (Boek 5, Artikel 1). Rechtszaken lijken onvermijdelijk en kostbaar.

6. Ontwijkmogelijkheden voor vermogenden

Het stelsel biedt vermogenden diverse routes om belasting te ontwijken:

- Vermogen vanaf €150.000 kan relatief eenvoudig worden verschoven van box 3 naar box 2.
- Verhuizen naar België, waar een 0%-tarief geldt, is een reële optie. Deze mogelijkheden ondermijnen de beoogde opbrengst en vergroten ongelijkheid.

7. Negatieve impact op het Nederlandse investeringsklimaat

De reputatieschade voor Nederland — richting investeerders, bedrijven en internationale partners — is aanzienlijk. Dit raakt onze handelspositie, onze welvaart en het vertrouwen in overheid en politiek.

Mijn conclusie

Naar mijn mening gaat het voorgestelde box-3 stelsel in tegen het landsbelang. Het schaadt het vertrouwen in de overheid, tast het rechtsgevoel aan en vormt een risico voor de economische stabiliteit en het investeringsklimaat. Bovendien is het juridisch kwetsbaar en maatschappelijk onrechtvaardig.

Mijn politieke stem is direct verbonden aan deze wetgeving. Partijen die vóór deze wet stemmen, handelen niet in mijn belang en zullen mijn stem in de toekomst niet meer mogen vertegenwoordigen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 6 Jul 2026 19:06:59 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Subject: Box 3 - Praktische Implicatie

Some people who received this message don't often get email 5.1.2.e@hotmail.com. [Learn why this is important](#)

Geachte dame, heer,

Mijn pensioen regel ik in box 3. Je weet niet hoe het leven loopt en ik wil vrij kunnen beschikken over mijn spaarpot. Niks pensioensparen en lijfrentes. Ik wil mijn keuken kunnen vernieuwen of een vakantiehuisje kunnen kopen als ik met pensioen ga. En als ik voortijdig overlijdt wil ik dat mijn gezin hiervan profiteert, ik wil mijn middelen dus bewust vrij beschikbaar houden.

Nu wil ik graag een kort scenario schetsen. De impact van een nieuw Box 3 stelsel met heffing op ongerealiseerde, papieren winst:

- 1) Ik heb een redelijk forse aandelenportefeuille opgebouwd en ik ben in loondienst. 4k Netto per maand.
- 2) Dit lijkt een goed beursjaar te worden, laten we zeggen dat de waardeinstijging op papier 100k wordt. Dat rekent makkelijk.
- 3) Dan moet ik 36.000 euro belasting betalen.
- 4) De beurs kan aanzienlijk zakken na de peildatum. Ik kan zomaar mijn hele papieren winst zien verdampen. En méér dan dat.
- 5) Ik moet alsnog die 36k belasting betalen over niks. Dat is 8 volledige netto maandsalarissen voor mij.
- 6) Omdat het mijn pensioenspaarpot betreft kan en wil ik niets verkopen van portefeuille.

In voorgaande jaren heb ik die belasting natuurlijk gewoon betaald, maar dat lijkt straks veel meer te gaan worden. Hoe ga ik dat betalen als ik met pensioen ga? Waar haal ik dat geld vandaan?

Het kán niet.

Mocht u meer informatie willen hebben dan ben ik natuurlijk bereid voor een nadere toelichting.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 6 Jul 2026 20:50:49 +0200
To: "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>;
 "bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl"
 <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>;
 "ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl"
 <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>;
 "karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl"
 <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl"
 <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>;
 "boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl"
 <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>;
 "robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl"
 <math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>;
 "arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl"
 <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>;
 "Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl" <Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl"
 <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>;
 "rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl"
 <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>;
 "marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl"
 <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "meryem.karaaslan@eerstekamer.nl" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>;
 "farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl"
 <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <Ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-
 martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>;
 "frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl"
 <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl"
 <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>;
 "robbert.lievense@eerstekamer.nl" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl"
 <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl"
 <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>;
 "paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-
 jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>;
 "shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl"
 <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-
 jan.oplaaat@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaaat@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl"
 <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>;
 "koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl"
 <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>;
 "theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl"
 <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>;
 "paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl"
 <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>;
 "karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>;
 "hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl"
 <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl"
 <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>;
 "ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl"
 <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl"
 <marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>;
 "elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steenkamp@eerstekamer.nl"
 <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>

Subject: Zorgen omtrent Box 3 wet.

Geachte heer/mevrouw,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen belastingheffing op ongerealiseerd rendement in box 3.

Een sterke kapitaalmarkt is van groot belang voor de Nederlandse economie. Particulier vermogen speelt een belangrijke rol in de financiering van ondernemingen en startups. Het is daarom essentieel dat investeren in risicodragend kapitaal aantrekkelijk en haalbaar blijft.

Mijn belangrijkste zorg betreft de voorgestelde vermogensaanwasbelasting op niet-gerealiseerde waardeinstijgingen. Hoewel verliesverrekening mogelijk is en het doel – een betere aansluiting bij het werkelijke rendement – begrijpelijk is, kan deze systematiek in de praktijk leiden tot liquiditeitsproblemen. Belasting moet immers worden betaald over papieren rendement, terwijl daar niet altijd direct beschikbare middelen tegenover staan.

Daarnaast kan een jaarlijkse belastingheffing over volatiele vermogens de risico-rendementsverhouding voor particuliere beleggers minder aantrekkelijk maken. Hierdoor kan de bereidheid om in risicodragend kapitaal te investeren afnemen. Dat zou de beschikbaarheid van kapitaal voor ondernemingen en innovatieve startups kunnen beperken en daarmee de economische groei op langere termijn kunnen remmen.

Tegen de achtergrond van een stijgende AOW-leeftijd en een toenemende eigen verantwoordelijkheid voor vermogensopbouw acht ik het van belang dat het fiscale stelsel particuliere investeringen niet onnodig ontmoedigt.

Een aanvullende zorg is dat de voorgestelde wet in de praktijk mogelijk juist de middenklasse relatief hard raakt. Vermogende particulieren beschikken vaak over de middelen en de fiscale mogelijkheden om hun vermogen onder te brengen in een BV of andere vermogensstructuren, waardoor zij minder afhankelijk zijn van box 3. Voor de gemiddelde belegger, die vermogen opbouwt via een beleggingsrekening en dergelijke mogelijkheden niet heeft, geldt dit niet. Hierdoor ontstaat het risico dat juist de groep die zelfstandig vermogen probeert op te bouwen onevenredig wordt geraakt, terwijl degenen met de grootste vermogens meer mogelijkheden hebben om hun belastingdruk te beperken. Ik verzoek u daarom nadrukkelijk te beoordelen of het wetsvoorstel in de praktijk leidt tot een eerlijke verdeling van de belastingdruk en of de beoogde doelgroep daadwerkelijk wordt bereikt.

Mocht mijn analyse onvolledig zijn, dan verzoek ik u om helder toe te lichten hoe de genoemde liquiditeitsrisico's worden ondervangen en op welke wijze wordt gewaarborgd dat de investeringsbereidheid van particuliere beleggers niet onbedoeld wordt verminderd. Ik hoop dat deze zorgen worden meegenomen bij de verdere uitwerking van de wetgeving.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sat, 11 Jul 2026 14:52:53 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt.

Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven.

Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd.

Met vriendelijke groet, 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 13 Jul 2026 23:37:09 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Subject: Alternatief Box 3-model met Tax Window: Oplossing voor liquiditeitsklem en marktverstoring
Attachments: Tax window Model Box 3 2026.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

In de bijlage stuur ik u een nieuw voorstel voor een Tax Window Model voor belasting van het Werkelijk Vermogen uit beleggingsrendementen in box 3.

Het model is eenvoudig te implementeren, biedt rechtsbescherming aan burgers, en is passend binnen het Kerstarrest en overige box 3 arresten.

Ik verzoek u dit voorstel te verspreiden onder de betrokken leden van de vaste commissie voor Financiën.

Mocht u vragen hebben dan ben ik beschikbaar voor toelichting.

Met vriendelijke groet,

Cordiales saludos,
Hartelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

UniConsejo: Capacitación de liderazgo y comunicación
Advice in Academia: Bestuurs- en HRM-advies in de academia

13 juli 2026

**Betreft: Voorstel voor een Tax Window Model voor belasting op het Werkelijke Rendement van Marktverhandelbaar vermogen in Box 3:
Eenvoudig uitvoerbaar, fair, en juridisch passend**

Geachte leden van de Eerste Kamer, geachte Minister,

Vanuit mijn achtergrond in de organisatiepsychologie en als systeemonderzoeker, ben ik gespecialiseerd in het analyseren van de effectiviteit van institutionele systemen.

Het probleem:

De Hoge Raad oordeelde dat een box 3 stelsel dat uitgaat van een forfaitair rendement dat geen verband houdt met de werkelijkheid, in strijd is met het recht op ongestoord genot van eigendom en het discriminatieverbod (geformuleerd in het 'Kerstarrest' (ECLI:NL:HR:2021:1963)).

Echter, het huidige wetsvoorstel voor belasting op “werkelijk rendement” van financiële effecten met een openbare marktwaarde (beleggingen) leidt tot enkele reeds bekende en beschreven problemen:

- Het belasten van “papieren winst”, in het geval van beleggingsportefeuilles die accumulatief zijn en geen dividend uitkeren, kan de liquiditeit van de belegger aantasten, dwingen tot verkopen van posities, en daarmee het compounding effect tenietdoen en schade doen aan de long term strategy. Dat is nu ook al zo, met een fictief rendement van rond de 6%. Een nieuw systeem zou dat probleem aanzienlijk verergeren in jaren met hoge rendementen van 20+%.
- De voorstellen om negatieve rendementen te laten verrekenen met navolgende jaren, leveren grote organisatorische en automatiseringsdruk op voor de uitvoering door de Belastingdienst.
- De prikkel die dit kan opleveren is dat het voor beleggers relatief voordeliger wordt om te investeren in vastgoed en verhuur, wat de huidige problemen op de huizenmarkt verergert.

Voorstel: Belasting op werkelijk rendement van beleggingen binnen een *tax window*:

- Dit voorstel is exclusief gericht op vermogensbelasting over rendement van beleggingen. Voor dit voorstel versta ik onder '**beleggingen**': Alle effecten en financiële instrumenten die voorzien zijn van een actuele beursnotering (zoals aandelen, obligaties, ETF's en verhandelbare edelmetalen). Voor deze specifieke categorie stel ik de heffing over het werkelijke rendement met de voorgestelde *tax window*.
- In mijn voorstel blijft de heffingsgrondslag voor belegger het werkelijke rendement, echter binnen een ***tax window van 0-8%***:
 - Belast wordt het werkelijke rendement

- Waarbij een *cap* (maximum) geldt van 8% rendement: Als het werkelijke rendement hoger is dan 8%, blijft de heffingsgrondslag maximaal 8% rendement.
- Negatief rendement telt als 0% rendement en kan niet worden gecompenseerd met rendementen uit opvolgende jaren.

Voordelen:

- Eenvoud:
 - De eenvoud ervan maakt het zeer laagdrempelig voor de overheid in de implementatie (inrichting van online aangiftes, controle door de Belastingdienst), feitelijk hoeft er weinig te worden aangepast aan de huidige infrastructuur. Dat is administratief veel simpeler dan het bijhouden van jarenlange verliescompensatie.
- Rechtvaardigheid en rechtsbescherming van de burger:
 - Mijn voorstel beschermt de burger tegen de disproportionele inbreuk op het eigendomsrecht die ontstaat wanneer de overheid belasting int over papieren winsten die geen liquiditeit genereren
- *Juridisch passend:*
 - *De inrichting van het box 3 stelsel voor beleggingen in dit voorstel doet recht aan de box 3 arresten, omdat het werkelijke rendement belast wordt, en er geen sprake is van willekeur, discriminatie of aantasten van het eigendomsrecht*
 - Hiermee wordt direct voldaan aan de eis van 'evenredigheid'. Waar de huidige opties in het wetsvoorstel het risico in zich dragen om in jaren van excessieve ongerealiseerde groei een disproportionele aanslag op het eigen vermogen te leggen – wat de rechter als een inbreuk op het eigendomsrecht kan zien – introduceert dit model een noodzakelijk fiscaal vangnet. Het systeem is daarmee niet langer een onwrikbare fictie, maar een marktconform en beschermend instrument dat de juridische toets van redelijkheid en evenredigheid glansrijk doorstaat.
- Stabiele ministeriele inkomensstroom
 - Het percentage (de *cap*) van 8% laat de overheid meer profiteren van hogere rendementen dan voorheen, maar beschermt de belegger tegen ernstige liquiditeitsproblemen die zouden dwingen tot verkoop van posities ten koste van het *compounding effect* en *long term investment strategy*.
 - De ondergrens van 0% vereenvoudigt de uitvoering (geen compensatie van negatieve rendementen in navolgende jaren), en is tegelijk een redelijk maatregel ten opzichte van het voordeel voor de belegger van de *cap* bij hoge rendementen.

Verantwoording:

- Wat is de basis voor het *tax window* van 0 tot 8%?
 - In dit voorstel wordt het werkelijke rendement belast over percentages tussen 0 en 8%, wat leidt tot de vraag: Op basis waarvan zijn die percentages bepaald?
 - Hierin is rekening gehouden met de noodzaak van uitvoerbaarheid en dus is het minimum op 0% gezet: Negatieve rendementen tellen als 0% rendement, en kunnen niet worden gecompenseerd in navolgende jaren. Met dat gegeven zouden de inkomsten voor de overheid ernstig dalen. Op basis van de voorgaande ongeveer 6% die gold als fictief en forfaitair rendement, moeten we een maximum percentage kiezen dat recht doet aan de liquiditeit en strategie van beleggers in hoog-rendement jaren alsook de inkomenstroom voor de overheid garanderen. De cap kan echter niet zo hoog zijn dat de schade aan de belegger onhoudbaar wordt.
 - Door de cap op 8% te leggen, zorgen we ervoor dat de belastingdruk in geen enkel jaar meer dan 2,88% van de totale beleggingsportefeuille bedraagt. Uit historisch onderzoek naar beursrendementen blijkt dat bij een heffing van maximaal 2,88% de impact op de *compounding*-curve over 30 jaar houdbaar blijft.

De politieke beleidsverantwoording: Welk cap percentage kiezen we exact?

- De enige vervolgstap die nodig is om dit onderdeel van de box 3 wetgeving wat betreft rendement uit beleggingen te implementeren, is het laten doorrekenen van de gevolgen van het cap-percentage op zowel de inkomensstroom van de overheid als op de belastingdruk voor succesvolle beleggers
- Dat kan op basis van mathematische modellering van rendementspreiding en een impactstudie van de belastingdruk bij hoogrendement jaren

Dit voorstel voldoet aanzienlijk beter aan de rechtsbeginselen zoals geformuleerd in het 'Kerstarrest' (ECLI:NL:HR:2021:1963) van de Hoge Raad.

Ik hoop hiermee bij te dragen aan de ontwikkeling van een rechtvaardig, juridisch standhoudend, eenvoudig te implementeren systeem van het belasten van werkelijk rendement uit beursgenoteerde producten. Voor vragen ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Advice in Academia

5.1.2.e

@gmail.com