Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
Internet www.eerstekamer.nl

Minister van Buitenlandse Zaken
De heer drs. F.C.G.M. Timmermans
Postbus 20061
2500 EB Den Haag

datum 11 juli 2014
betreft Brief van 19 juni 2013 inzake appreciatie Hofuitspraak publieke toegang tot Raadsdocumenten
ons kenmerk 154850.04u

Geachte heer Timmermans,

De vaste commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad en voor Europese Zaken hebben uw brief van 19 juni 2014 waarin u een kabinetsappreciatie van de uitspraak van het Hof van Justitie van de EU in de zaak Access Info Europe van 17 oktober 2013 aanbiedt besproken.[1] De leden van de fractie van **GroenLinks** hebben hierover nog de volgende vragen en opmerkingen. De leden van de fractie van de **SP** sluiten zich hierbij aan.

De regering noemt drie opties die aan de lidstaten zijn voorgelegd hoe bij nieuw op te stellen Raadsdocumenten bij wetgevingsprocedures om te gaan. Optie drie houdt in dat namen van lidstaten vermeld blijven indien dit passend wordt geacht. De leden van de fractie van GroenLinks vragen of de regering kan uitleggen wat hier onder 'passend' moet worden verstaan, en wie bepaalt of het passend is. Besluit elke lidstaat dit voor de eigen naam, geldt hier een meerderheidsbesluit van de Raad, is dit besluit aan het Raadssecretariaat of een onafhankelijke derde, aldus vragen deze leden.
Kan de regering aangeven wanneer de evaluatie zal plaatsvinden voor de werkwijze? In hoeverre worden ook derde partijen bij de evaluatie betrokken?
De regering acht een beroep tot nietigverklaring van het Reglement van Orde disproportioneel, ook omdat, volgens de regering, in de praktijk al opvolging wordt gegeven aan de Hofuitspraak. Heeft de Raad niet een belangrijke voorbeeldfunctie ten aanzien van naleving van Hof arresten, en zou het ook vanuit dit oogpunt niet van belang zijn dat de formele regels in overeenstemming zijn met de Hof jurisprudentie? Deze leden vragen eveneens wat erop tegen zou zijn voor Nederland om ook deze formele aanpassing via het Hof gerealiseerd te krijgen.

Acht de regering het niet tegenstrijdig aan de strekking van het Hofarrest dat als gevolg van het arrest met het eventueel weglaten van de namen van de lidstaten de toegang tot informatie over het wetgevingsproces verder wordt beperkt?
De regering gaat uit van een recht op toegang tot Raadsdocumenten op verzoek van een derde partij. Impliceert het arrest van het Hof, gelet op de argumenten, niet eveneens dat een actieve

[1] Eerste Kamer, 2013-2014, 33877, E.

openbaarmaking van Raadsdocumenten is vereist? Het Hof heeft immers bepaald dat het recht van toegang tot documenten van de instellingen is gelieerd met het democratische karakter van deze instellingen en dat artikel 1 van Verordening 1049/2011 ertoe strekt het publiek een zo ruim mogelijke toegang tot documenten te verlenen, zodat het publiek betrokken is bij het wetgevingsproces en daaraan via standpunten kan deelnemen. Deze overwegingen lijken een ruimer recht op toegang te impliceren dan slechts inzagerecht ten aanzien van een specifiek Raadsdocument op specifiek verzoek, aldus de leden van de fractie van GroenLinks. Zij vernemen hierop graag een toelichting.

De commissies zien graag de beantwoording binnen zes weken na dagtekening van deze brief tegemoet.

Hoogachtend,

Dr. G. ter Horst
Voorzitter van de vaste commissie
voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad

Mr. dr. M.H.A. Strik
Voorzitter van de vaste commissie
voor Europese Zaken